

INFORME TÉCNICO PREVIO DE EVALUACIÓN DE SOFTWARE PARA ADQUISICION DE HERRAMIENTA PARA GESTIÓN DE REQUERIMIENTOS Y GESTIÓN DE PROYECTOS DEL ÁREA

- 1. NOMBRE DEL ÁREA:** Jefatura de Tecnologías de la Información del Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transportes de Uso Público (OSITRAN).

- 2. RESPONSABLES DE LA EVALUACIÓN**

Nombre: Boris Chinchá Camprubí
Cargo: Coordinador de Infraestructura Tecnológica

Nombre: Luis Mestanza Dongo
Cargo: Analista de Proyectos de Sistemas

Nombre: Liz Farfán Alfaro
Cargo: Asistente de Soporte Técnico a usuarios

- 3. FECHA:** 23 de octubre de 2025

- 4. JUSTIFICACIÓN**

La Jefatura de Tecnologías de la Información (JTI) enfrenta un aumento significativo en la cantidad de proyectos y requerimientos dentro del área. Estos proyectos además de los asociados a sistemas o aplicativos, también abarcan una gran variedad de iniciativas, como mejoras de procesos internos, cumplimiento normativo y la implementación de nuevos servicios. Debido a este crecimiento en el volumen de proyectos y requerimientos, los mecanismos actuales de gestión resultan insuficientes para asegurar una administración eficiente, ordenada y adecuada de todos los requerimientos y proyectos.

La normativa de Gobierno Digital establece que las entidades públicas deben sistematizar sus procesos y servicios, lo cual no solo responde a una obligación legal, sino que también busca optimizar la eficiencia operativa a través de la adopción de herramientas digitales. Esta obligación está enmarcada en el Decreto Legislativo N° 1412 (Ley de Gobierno Digital) y es parte de los lineamientos establecidos en el Plan de Gestión Digital (PGD), que contempla la ejecución de proyectos clave para modernizar la gestión pública. Para cumplir con los objetivos del PGD, es indispensable contar con herramientas tecnológicas que soporten tanto la gestión de proyectos como los requerimientos derivados de estos.

La creciente cartera de proyectos y el aumento en el número de requerimientos hacen evidente que los mecanismos actuales para gestionar estos proyectos no son suficientes. Es necesario fortalecer los mecanismos de gestión y seguimiento, para garantizar que los proyectos sean ejecutados de manera ordenada y eficiente. La implementación de una herramienta especializada permitirá un mejor seguimiento de las actividades, la priorización de tareas, la asignación de recursos de manera óptima, y el cumplimiento de plazos establecidos en todos los proyectos, incluidos aquellos del PGD.

Además, la trazabilidad completa de las actividades dentro de cada proyecto y requerimiento es esencial para asegurar que todas las decisiones y acciones tomadas se registren de forma clara, permitiendo una rápida identificación de cualquier desviación o problema. Esto facilitará una coordinación ágil entre los equipos de trabajo, optimizando la comunicación y garantizando una resolución eficaz de problemas en cada fase del desarrollo de los proyectos.

En este contexto, para cumplir con los objetivos trazados y garantizar la eficiencia en la ejecución de proyectos y la atención de requerimientos de las áreas interesadas, la JTI debe optar por una herramienta que no solo gestione los proyectos tecnológicos, sino que también sea capaz de integrar y gestionar todos los tipos de proyectos y requerimientos dentro del área. Esta herramienta debe ser escalable, flexible y capaz de adaptarse al crecimiento futuro, garantizando así la optimización constante de los procesos de gestión de proyectos, en cumplimiento con los lineamientos del PGD y la normativa de Gobierno Digital.

El presente informe se ha elaborado sobre la base del Decreto Supremo N° 024-2006- PCM Reglamento de la Ley N° 28612 - Ley que norma el uso, adquisición y adecuación del software en la Administración Pública. Las herramientas que se toman en consideración en el presente informe son las disponibles en el mercado peruano, que cuenten con soporte local a través de una red de asociados de negocio que aseguren el adecuado soporte en el tiempo y la pluralidad de ofertas.

5. ALTERNATIVAS

Para responder a las necesidades mencionadas, se han evaluado las siguientes herramientas de gestión de proyectos y requerimientos:

- ClickUp
- Jira

Estas herramientas fueron seleccionadas debido a su presencia en el mercado y su capacidad para integrar procesos de gestión de proyectos, con un enfoque especial en la gestión de requerimientos de TI.

6. ANÁLISIS COMPARATIVO TÉCNICO

El análisis técnico ha sido realizado en conformidad con la metodología establecida en la “Guía Técnica sobre evaluación de software en la administración pública (R.M N° 139-2004-PCM), tal como se establece en el Reglamento de la Ley N° 28612:

- Propósito de la evaluación:** El propósito de esta evaluación ha sido identificar las características de funcionalidad y calidad mínimas necesarias para la selección de una herramienta de gestión de proyectos y requerimientos, adaptada a las necesidades específicas de la JTI. Las herramientas evaluadas deben facilitar el seguimiento y gestión eficiente de proyectos, desde la captura de solicitudes hasta la ejecución y trazabilidad de las tareas, además del facilitamiento de la comunicación del equipo y ejecución de alertas y automatizaciones.
- Identificador de Tipo de Productos:** El tipo de software evaluado corresponde a una plataforma de gestión de proyectos y requerimientos, que son fundamentales para la organización y ejecución de tareas dentro de la JTI. Estas herramientas deben soportar tanto proyectos de sistemas y aplicativos, como proyectos de otros tipos asociados a mejoras de procesos o servicios.
- Identificación del Modelo de Calidad:** El modelo de calidad de software utilizado en esta evaluación se encuentra descrito en la Parte 1 de la Guía Técnica sobre evaluación de software, aprobado por la Resolución Ministerial N° 139-2004-PCM. Este modelo se aplica para evaluar las herramientas bajo los siguientes atributos clave: funcionalidad, usabilidad, eficiencia, fiabilidad, mantenibilidad y portabilidad.

- d. **Selección de Métricas:** Las métricas se han obtenido a partir de los atributos especificados en la Guía Técnica y en la usabilidad evaluada de cada software, los mismos que han sido detallados en el Anexo N° 01 que forma parte del presente informe.

Los resultados del análisis comparativo técnico son los siguientes:

Cuadro N° 1 Resultado análisis comparativo técnico

Producto	Puntaje
ClickUp	197 puntos
Jira	174 puntos

7. ANÁLISIS COMPARATIVO DE COSTO – BENEFICIO

Aquellos productos que no alcancen el valor mínimo de 75 en evaluación técnica no serán considerados para el análisis posterior de costo beneficio.

- **Costos implicados por Hardware para el funcionamiento de las alternativas**

El Ositrán cuenta con la infraestructura adecuada los cuales cumplen los requerimientos mínimos de hardware de cada una de las alternativas en evaluación. Por lo que no existen costos adicionales por este componente.

- **Soporte y mantenimiento externo**

Se contará con el soporte técnico por parte del fabricante para actualizaciones por el periodo de hasta doce (12) meses.

- **Personal y mantenimiento interno**

El Ositrán dispone de personal de la Jefatura de Tecnologías de la Información a efectos de brindar soporte técnico a nivel de administración y operación. En caso existan incidentes no resueltos por personal interno de la institución, estos se escalarán al fabricante del software.

Adicionalmente se asignarán los puntajes a cada software según el siguiente cuadro:

Cuadro N° 2 Puntajes por tipo de costo

Tipo de Costo	Puntaje
Menor costo	100 puntos
Mayor costo	90 puntos

A continuación, se presentan los costos de cada producto:

Cuadro N° 3 Puntajes por tipo de costo

Software (*)	Costo unitario	Cantidad requerida	Total
ClickUp (Business Plus)	S/. 592.00	20	S/. 11,840.00
Jira (Premium)	S/. 741.00	20	S/. 14,820.00

(*) Incluye IGV

8. EVALUACIÓN FINAL

En la evaluación final se considerará la suma de los puntajes obtenidos en el análisis comparativo técnico y en el análisis comparativo costo-beneficio.

Cuadro N° 4 Cuadro comparativo de Evaluación Final

Software	Puntaje Técnico	Puntaje Costos	Puntaje Final
ClickUp	97	100	197
Jira	84	90	174

Nota: El costo es referencial del mercado y fue obtenida de cotizaciones. Se precisa que es potestad de la Jefatura de Logística y Control Patrimonial realizar el estudio de mercado, según la normativa vigente.

9. CONCLUSIONES

- Se determinaron las características principales del software para la gestión de requerimientos y gestión de proyectos del área y se estableció una valoración para cada una de ellas.
- Como se aprecia del Análisis Comparativa Técnico, se puede observar que el software ClickUp cumple con un mayor número de criterios de calidad en los atributos evaluados.

- Responsables de la evaluación

Firmado por:

Boris Chíncha Camprubí

Coordinador de Infraestructura Tecnológica

Jefatura de Tecnologías de la Información

Firmado por:

Luis Mestanza Dongo

Analista de Proyectos de Sistemas

Jefatura de Tecnologías de la Información

Firmado por:

Liz Farfán Alfaro

Asistente de soporte técnico a usuarios

Jefatura de Tecnologías de la Información

-
- Aprobado por:

César Enrique Talledo León

Jefe de Tecnologías de la Información

Jefatura de Tecnologías de la Información

Anexo N° 1: Métricas y análisis comparativo técnico para la adquisición de un software de gráficos vectoriales

METRICAS (ATRIBUTOS) INTERNAS Y EXTERNAS							
Nº	Atributos	Descripción	Puntaje Máximo	Criterio de Calificación	Puntaje	ClickUp	Jira
1	Funcionalidad	Captura de información	4	Total	4	4	4
				Parcialmente	2		
		Priorización y asignación	10	Total	4	10	8
				Parcialmente	2		
		Creación de Campos Personalizados	4	Total	4	4	4
				Parcialmente	2		
		Roles y Permisos	4	Total	4	3	4
				Parcialmente	2		
		Automatizaciones	4	Total	4	4	2
				Parcialmente	2		
		Vistas de la Información	8	Total	4	8	7
				Parcialmente	2		
		Seguimiento y Trazabilidad	8	Total	4	8	8
				Parcialmente	2		
		Reportes e Indicadores	4	Total	4	4	4
				Parcialmente	2		
		Integración con plataformas de Microsoft y otras	4	Total	4	4	3
				Parcialmente	2		
		Repositorio Documental	4	Total	4	4	2
				Parcialmente	2		
		Configuración	4	Total	4	4	2
				Parcialmente	2		
2	Fiabilidad	Soporte funcional y técnico	5	Total	5	5	2
				Parcialmente	3		
3	Usabilidad	Facilidad de Navegación y rápida curva de aprendizaje	5	Total	5	5	4
				Parcialmente	3		
4	Flexibilidad	Adaptación a las necesidades técnicas y funcionales	5	Total	5	4	4
				Parcialmente	3		
5	Capacidad de mantenimiento	Actualizaciones y mejoras continuas	5	Total	5	4	4
				Parcialmente	3		
		Sub Total	78			75	62
METRICAS (ATRIBUTOS) DE USO							
6	Eficacia	Gestión de tareas, proyectos y requerimientos	10	Total	6	10	10
				Parcialmente	3		
7	Productividad	Herramientas que permiten controlar las líneas base para evitar desviaciones	6	Total	6	6	6
				Parcialmente	3		

8	Seguridad	Permite gestionar los archivos y la información de modo seguro, cuenta con protección de datos y archivos dentro de la plataforma .	6	Total	6	6	6
				Parcialmente	3		
				Parcialmente	3		
		Sub Total	22			22	22
		Total	100			97	84