



EXPEDIENTE N° : 048-2021-TSC-OSITRÁN

APELANTE : TRANSTOTAL AGENCIA MARITIMA S.A.

ENTIDAD PRESTADORA : DP WORLD CALLAO S.R.L.

ACTO APELADO : Decisión contenida en la carta
DALC.DPWC.030.2021 del expediente N° 007-2021-
RCL/DPWC

RESOLUCIÓN N° 00062-2024-TSC-OSITRÁN

Lima, 22 de febrero de 2024

SUMILLA: *En la medida que el usuario no ha acreditado la presunta responsabilidad por parte de la Entidad Prestadora sobre los daños alegados, corresponde confirmar la resolución de primera instancia que declaró infundado el reclamo.*

VISTO:

El recurso de apelación interpuesto por TRANSTOTAL AGENCIA MARITIMA S.A. (en adelante, TRANSTOTAL) contra la decisión contenida en la carta DALC.DPWC.030.2021 del expediente N° 007-2021-RCL/DPWC, emitida por DP WORLD CALLAO S.R.L. (en adelante, DP WORLD).

Se cumple con precisar que, desde el 21 de septiembre de 2021 hasta el 7 de octubre de 2023, el Tribunal de Solución de Controversias y Atención de Reclamos (en adelante TSC) no ha contado con el quórum mínimo de tres (3) miembros que establece la normativa vigente para celebrar sesiones y, consiguientemente, para resolver los reclamos y controversias presentados por los usuarios en segunda instancia administrativa. Al respecto, el quórum del TSC se reconstituyó con la designación de dos (2) miembros mediante Resolución de Consejo Directivo N° 0042-2023-CD-OSITRÁN, publicada en el diario oficial El Peruano el 7 de octubre de 2023.

CONSIDERANDO:

I.- ANTECEDENTES:

1. El 1 de febrero de 2021, TRANSTOTAL interpuso reclamo ante DP WORLD imputándole responsabilidad por los presuntos daños al contenedor WHLU0432366, señalando lo siguiente:
 - i.- El 9 de noviembre de 2020, el contenedor WHLU0432366 ingresó al terminal portuario de DP WORLD sin registrar daños.
 - ii.- El 15 de noviembre de 2020, DP WORLD realizó el embarque del citado contenedor en la nave RDO CONCORD.
 - iii.- El 19 de diciembre de 2020, durante las operaciones de descarga del contenedor WHLU0432366 en el puerto de Kaohsiung, se verificó la existencia de daños en una de las esquinas del citado contenedor, lo que habría ocurrido durante las labores de embarque ejecutadas por DP WORLD.
 - iv.- En tal sentido, solicitó a DP WORLD asuma el costo de reparación del contenedor, por el monto de US\$ 400.14.

2. A través de la carta N° DALC.DPWC.030.2021, notificada el 16 de febrero de 2021, DP WORLD declaró infundado el reclamo presentado por TRANSTOTAL, manifestando lo siguiente:
- i.- El contenedor WHLU0432366 fue embarcado el día 15 de noviembre de 2020 a bordo de la nave RDO CONCORD; ocurriendo que, al término de las operaciones de embarque, el comandante de la nave firmó el documento denominado "*Letter of Acceptance*", brindado su conformidad con el servicio prestado y certificando que no existió daño alguno.
 - ii.- Ninguno de los medios probatorios presentados por TRANSTOTAL acreditan su responsabilidad en los daños reclamados, siendo que estos se habrían producido durante el transporte marítimo o en otro puerto, pues fueron detectados durante su desembarque en el puerto de Kaohsiung.
3. Con fecha 23 de febrero de 2021, TRANSTOTAL interpuso recurso de apelación contra la decisión emitida por DP WORLD, reiterando los argumentos esgrimidos en su escrito de reclamo, y agregando lo siguiente:
- i.- El 9 de noviembre de 2020, el contenedor ingresó al terminal portuario sin registrar daños, lo cual fue acreditado mediante el documento denominado "*Equipment Interchange Receipt*" emitido por DP WORLD a su ingreso al puerto.
 - ii.- Si embargo, de acuerdo con el Bay – Plan de la nave, el contenedor WHLU0432366 fue colocado en la parte inferior de la bodega de la nave, soportando gran cantidad de peso, lo que podría explicar el daño ocasionado.
 - iii.- De acuerdo con el "*Damage Report*" emitido en el puerto Kaohsiung, los daños al contenedor fueron encontrados antes de iniciar la descarga. En ese sentido, y de conformidad con las practicas usuales en los puertos alrededor del mundo, con la sola presentación del "*Damage Report*", documento en el cual se indica que se encontraron los daños al contenedor antes de iniciarse la descarga, corresponde que el puerto de embarque asuma los costos de su reparación.
 - iv.- En el documento denominado "*Letter of Acceptance*" se consignan aquellos daños que puedan ser observados al momento del embarque de los contenedores a la nave; sin embargo, el daño ocasionado se originó al haberse ubicado el contenedor en la parte inferior de la nave, soportando gran cantidad de peso, lo que no fue evidenciado de inmediato, sino de manera previa a la descarga en el siguiente puerto.
 - v.- Prueba de ello, es que el documento denominado "*Letter of Acceptance*", fue suscrito por el mismo comandante que emitió el "*Damage Report*" en el puerto Kaohsiung. En consecuencia, se puede colegir que el daño ocasionado solo pudo ser advertido luego de un lapso desde el embarque realizado en las instalaciones de DP WORLD.
4. El 8 de marzo de 2021, DP WORLD elevó al TSC el expediente administrativo y la absolución del recurso de apelación, precisando lo siguiente:
- i.- Los planos de estiba de las naves son elaborados en coordinación con la línea naviera y el comandante de la nave, quienes brindan su conformidad sobre los mismos. En el presente caso, tanto el comandante de la nave RDO CONCORD y el representante de la línea naviera, manifestaron expresamente que se encontraban conformes con los planos.

- ii.- Asimismo, ante alguna objeción respecto a la posición del contenedor WHLU0432366, la línea naviera o el comandante de la nave se encontraban facultados a solicitar su modificación, lo que no ocurrió en el presente caso.
 - iii.- TRANSTOTAL no cuenta con ninguna evidencia que acredite que DP WORLD ocasionó los daños reclamados al contenedor durante sus operaciones de embarque; por el contrario, el comandante de la nave dio su conformidad respecto de la correcta prestación del servicio de embarque, suscribiendo el documento denominado “*Letter of Acceptance*”.
 - iv.- El “*Damage Report*” emitido en el puerto de Kaohsiung no acredita que el daño se haya producido durante las operaciones de embarque en el terminal portuario de DP WORLD, toda vez que constituye un documento emitido sin su participación y sobre hechos constatados en otras instalaciones.
5. El 13 de febrero de 2024, se realizó la respectiva audiencia de vista, quedando la causa al voto.
 6. El 15 de febrero de 2024, TRANSTOTAL presentó su escrito de alegatos finales, reiterando lo señalado a lo largo del procedimiento.
 7. El 16 de febrero de 2024, DP WORLD presentó su escrito de alegatos finales, reiterando sus argumentos.

II.- CUESTIONES EN DISCUSIÓN:

8. Las cuestiones en discusión son las siguientes:
 - i.- Determinar la procedencia del recurso de apelación interpuesto contra la decisión emitida por DP WORLD.
 - ii.- Determinar si DP WORLD es responsable de los daños alegados por TRANSTOTAL.

III.- ANÁLISIS DE LAS CUESTIONES EN DISCUSIÓN:

III.1.- EVALUACIÓN DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

9. La materia del presente procedimiento versa sobre la atribución de responsabilidad que TRANSTOTAL le imputa a DP WORLD por los daños al contenedor WHLU0432366 durante las operaciones de embarque en la nave RDO CONCORD, situación prevista como un supuesto de reclamo por daños en el numeral 6.4 del Reglamento de Reclamos de DP WORLD¹ y en el literal d) del artículo 33 del Reglamento de Atención de Reclamos y Solución de Controversias del OSITRÁN² (en adelante, el Reglamento de Reclamos de OSITRÁN); por

¹ Reglamento de Reclamos de DP WORLD

“6. *Materia de Reclamos*

(...) ”

6.4. *Daños o pérdidas en perjuicio de los USUARIOS provocados por negligencia, incompetencia o dolo de DP WORLD CALLAO, sus funcionarios o dependientes, de acuerdo con los montos que serán establecidos por el Consejo Directivo de OSITRÁN.*”

² Reglamento de Reclamos del OSITRÁN

“Artículo 33.-

(...) *Los reclamos que versen sobre:*

d) *Daños o pérdidas en perjuicios de los usuarios de acuerdo con los montos mínimos que establezca el Consejo Directivo, provocados por la negligencia, incompetencia o dolo de la Entidad Prestadora, sus funcionarios o dependientes.*

(...)”

lo que, en concordancia con el artículo 10 de este último texto normativo³, el TSC es competente para conocer el recurso de apelación en cuestión.

10. De conformidad con el literal b) del artículo 26 del Reglamento de Reclamos de DP WORLD⁴, concordante con el artículo 59 del Reglamento de Reclamos de OSITRÁN, el plazo que tiene el usuario para la interposición del recurso de apelación es de quince (15) días hábiles desde el día siguiente de recibida la notificación del acto administrativo que se pretende impugnar.
11. Al respecto, de una revisión de los expedientes administrativos, se advierte lo siguiente:
 - i.- La carta N° DALC.DPWC.030.2021 fue notificada a TRANSTOTAL el 16 de febrero 2021.
 - ii.- El plazo máximo que tuvo TRANSTOTAL para interponer el recurso de apelación venció el 9 de marzo de 2021.
 - iii.- TRANSTOTAL apeló el 23 de febrero de 2021, es decir, dentro del plazo legal.
12. De otro lado, como se evidencia del recurso de apelación, éste se fundamenta en una diferente interpretación de las pruebas y valoración de los hechos, con lo cual se cumple con lo dispuesto en el artículo 220 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS (en adelante, TUO de la LPAG)⁵.
13. Verificándose que el recurso de apelación cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia exigidos por el marco normativo, corresponde analizar los argumentos de fondo que lo sustentan.

III.2.- EVALUACIÓN DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN

Respecto de la probanza de los daños

14. Sobre este extremo, es importante recalcar que el literal j) del artículo 7 del Reglamento de Usuarios de las Infraestructuras de Transporte de Uso Público (en adelante, Reglamento de Usuarios) aprobado mediante Resolución de Consejo Directivo N° 035-2017-CD-OSITRÁN, establece lo siguiente:

³ **Reglamento de Reclamos del OSITRÁN**

“Artículo 10.- El Tribunal de Solución de Controversias

El Tribunal de Solución de Controversias, en virtud de un recurso de apelación, declara su admisión y revisa en segunda y última instancia los actos impugnables emitidos por las Entidades Prestadoras y por los Cuerpos Colegiados.

Asimismo es competente para resolver las quejas que se presenten durante los procedimientos de primera instancia. Su resolución pone fin a la instancia administrativa y puede constituir precedente de observancia obligatoria cuando la propia resolución así lo disponga expresamente conforme a ley”.

⁴ **Reglamento de Reclamos de DP WORLD**

“Artículo 26° : Medios impugnatorios:

(...)

b.- *Recurso de Apelación*

Contra la resolución emitida por DP WORLD CALLAO que resolvió el reclamo o recurso de reconsideración, procede la interposición de recurso de apelación.

El recurso de apelación deberá interponerse ante DP WORLD CALLAO dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución.

(...)”.

⁵ **TUO de la LPAG**

“Artículo 220.- Recurso de apelación

El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico”.

“Artículo 7.- De los Derechos del Usuario.-

Sin perjuicio de los derechos que surjan de otras normas vigentes, los Usuarios tienen también los siguientes derechos:

(...)

j) Derecho a la reparación de daños.

Los Usuarios tienen derecho a la reparación de daños o pérdidas que sean provocadas por negligencia, incompetencia o dolo de los funcionarios y/o dependientes de las Entidades Prestadoras.

Los usuarios tienen derecho a solicitar la determinación de la responsabilidad de los daños o pérdidas conforme con el marco jurídico vigente, a través de las vías que estimen convenientes, entre ellas el procedimiento de reclamo, u otras. Luego de establecida dicha responsabilidad, el Usuario podrá solicitar la reparación correspondiente, ya sea en sede judicial, arbitral o por acuerdo entre las partes.

15. De lo citado se tiene que la reparación de los daños provocados a los usuarios con ocasión de los servicios brindados es un derecho reconocido a estos y una obligación de la Entidad Prestadora, toda vez que tiene el deber de guardar diligencia debida con la mercadería que manipule dentro del terminal portuario.
16. Ahora bien, a fin de definir y establecer la responsabilidad por daños, la propia norma sectorial nos remite a las reglas establecidas en el Código Civil.
17. Al respecto, el artículo 1321 del Código Civil señala lo siguiente:

“Artículo 1321.- Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve.

*El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, **en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución.***

Si la inejecución o el cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída”.

[El subrayado y resaltado es nuestro]

18. Conforme se desprende del párrafo anterior, procede el resarcimiento por daños y perjuicios, en la medida que sean consecuencia inmediata y directa de la inejecución de una obligación, o de su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.
19. En este punto es importante considerar que el artículo 1331 del Código Civil prescribe que “la prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía corresponde al perjudicado por la inejecución de una obligación, o por su incumplimiento parcial, tardío o defectuoso”. En tal sentido, en el presente caso, TRANSTOTAL, a efectos de determinar que DP WORLD no cumplió con su labor de diligencia en la prestación de sus servicios, debió de probar que los daños se produjeron en el terminal portuario y como consecuencia de las operaciones realizadas por personal de la Entidad Prestadora.
20. En esa misma línea, el numeral 2 del artículo 173 de la Ley del TUO de la LPAG⁶ señala que corresponde a los administrados presentar los medios probatorios que sustentan sus alegaciones.

⁶ TUO de la LPAG

Sobre los daños alegados por TRANSTOTAL

21. En el presente caso, TRANSTOTAL presentó su reclamo solicitando que DP WORLD se hiciera responsable de los daños ocurridos al contenedor WHLU0432366, alegando que, al llegar al puerto de destino de Kaohsiung, se detectó que el referido contenedor se encontraba con daños en una de sus esquinas, consecuencia de su deficiente estiba - mala ubicación del contenedor - en la nave RDO CONCORD, ocurrida durante las operaciones de embarque a cargo de DP WORLD.
22. Por su parte, DP WORLD ha señalado que el servicio de embarque al contenedor WHLU0432366 en la nave RDO CONCORD fue brindado sin registrarse daño alguno, conforme constaba del documento denominado “*Letter of Acceptance*”, el cual fue suscrito por el comandante de la nave al término de las operaciones de embarque.
23. A efectos de acreditar la responsabilidad de DP WOLRD respecto de los alegados daños al contenedor, TRANSTOTAL presentó los siguientes documentos:
 - Recibo: Intercambio de Equipo del 9 de noviembre de 2020.
 - “*Damage Report*” emitido por el puerto de Kaohsiung el 19 de diciembre de 2020.
24. Al respecto, de la revisión del documento denominado “Recibo: Intercambio de Equipo”, únicamente se verifica que el contenedor WHLU0432366 ingresó al terminal portuario sin que DP WORLD advirtiera la existencia de daño alguno.
25. Por otro lado, con relación al “*Damage Report*” emitido en el puerto de Kaohsiung, se aprecia que, si bien se dejó constancia de la existencia de daños al contenedor durante su descarga en el referido puerto, dicho documento no acredita fehacientemente que los referidos daños hayan ocurrido en el terminal portuario operado por DP WORLD o que estos hubieran sido ocasionados por personal de DP WORLD durante la prestación del servicio de embarque.
26. En efecto, los daños alegados por TRANSTOTAL podrían haberse generado durante la travesía, máxime teniendo en cuenta que TRANSTOTAL no ha presentado medio probatorio alguno que acredite que DP WORLD fuera responsable del daño reclamado.
27. Cabe precisar que TRANSTOTAL alegó que el contenedor WHLU0432366 no fue correctamente ubicado en la nave RDO CONCORD, lo que habría ocasionado que el referido contenedor se dañara durante la travesía.
28. Sobre este punto, cabe mencionar que en el expediente obra el correo electrónico del 14 de noviembre de 2020, en el cual se verifica que el representante de la línea naviera RDO CONCORD, manifestó encontrarse conforme con el plan de estiba de la nave, tal como se aprecia a continuación:

IMAGEN 01: Correo Electrónico de Conformidad con el “Plan de Estiba de la Nave”

RE: MN RDO CONCORD 001W / DPW CLL / UNITS IN YARD



Charles chen /mx.mex-gmo charles_chen@wanhai.com
Para: Jorge Vazquez; Hernan Sanchez; Operaciones TAM; Carlos León (TRANSTOTAL)
Cc: Callao Planning

Responder Responder a todos Reenviar

Sábado 14/11/2020 12:15 AM

CAUTION: this email originated from outside of DP World Callao. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe

ATENCIÓN: este email ha sido originado fuera de DP world Callao. No haga doble clic o abra adjuntos a menos que reconozca el remitente y sepa que el contenido del adjunto es seguro.

Dear Jorge,
No objection, pls present onboard for approval.

Artículo 173.- Carga de la prueba

173.1. La carga de la prueba se rige por el principio de impulso de oficio establecido en la presente Ley.

173.2. Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones.

Thanks and best regards.

Charles Chen

Operations Owner's Representative (WCSA)

WHAN HAI LINES LTD.

Office: 52-314-3320120

Mobile: 52-314-3373394

From: Jorge Vasquez [mailto:Jorge_Vasquez@dpworldcallao.com.pe]

Sent: Friday, November 13, 2020 11:09 PM

To: Charles Chen / mx.mex-gmo; Hernan Sanchez; Operaciones TAM; Carlos León (TRANSTOTAL)

Cc: Callao Planning

Subject: RE: MN RDO CONCORD 001W / DPW CLL / UNITS IN YARD

Importance: High

Dear Charles,

Attached is pre baplie for you review.

Please confirm is all is ok.

Best Regards.

Jorge Vasquez

Planner – operations



Fuente: Información extraída de la documentación que obra en el expediente administrativo.

29. Siendo ello así, correspondía a TRANSTOTAL reportar a DP WORLD la existencia de daños al contenedor materia del reclamo, así como cualquier circunstancia que pudiera poner en riesgo la seguridad e integridad del contenedor, como podría ser el hecho de que el contenedor fuera colocado en una posición o ubicación inadecuada, lo que no ocurrió en el presente caso.
30. Por el contrario, el comandante de la referida nave suscribió el documento denominado "Letter of Acceptance", en el cual se consignó que las operaciones finalizaron con su conformidad, como se puede apreciar a continuación:

IMAGEN 2: "Letter of Acceptance"

Fuente: Información extraída de la documentación que obra en el expediente administrativo⁷.

⁷ Traducción Libre: Para informar que toda la mercadería cargada en la nave M.V. RDO CONCORD por DP WORLD CALLAO está en condiciones seguras y no se registraron daños. Usted acepta plenamente que las operaciones finalizaron con la buena aceptación por parte de su comando y que no se encontraron ni se registraron daños en la embarcación.

31. Conforme se puede apreciar, TRANSTOTAL tuvo la oportunidad de advertir la existencia de los daños al contenedor, así como cualquier circunstancia que pudiera poner en riesgo el mismo, durante las operaciones de embarque; sin embargo, no realizó reporte alguno a DP WORLD en ese sentido.
32. En esa línea argumentativa, de la revisión de los documentos que obran en el expediente, no se verifica que TRANSTOTAL haya presentado medio probatorio alguno mediante el cual acredite que los daños materia de reclamo ocurrieron como consecuencia del presunto mal servicio prestado por DP WORLD durante las operaciones de embarque de la nave RDO CONCORD.
33. Es pertinente recordar que el artículo 173 del TUO de la LPAG⁸ señala que corresponde a los administrados la aportación de pruebas en el procedimiento, mediante la presentación de documentos, informes, o las que éste considere conveniente; los cuales no han sido presentados por la apelante en el presente procedimiento.
34. Cabe recordar que el artículo 200 del TUO del CPC⁹, señala que en aquel caso en el que no se hayan probado los hechos que sustentan la pretensión de lo requerido, corresponde que sea declarado infundado.
35. En ese sentido, en la medida que TRANSTOTAL no ha cumplido con acreditar que los daños alegados en el presente procedimiento ocurrieron como consecuencia del presunto mal servicio brindado por la Entidad Prestadora, se confirma la decisión contenida en la carta N° DALC.DPWC.030.2021 emitida por DP WORLD.

En virtud de los considerandos precedentes, y de acuerdo con lo establecido en los artículos 60 y 61 del Reglamento de Reclamos del OSITRÁN¹⁰;

SE RESUELVE:

PRIMERO.- CONFIRMAR la decisión contenida en la carta N° DALC.DPWC.030.2021 emitida por DP WORLD CALLAO S.R.L., que declaró **INFUNDADO** el reclamo presentado por TRANSTOTAL AGENCIA MARITIMA S.A., en la medida que no ha quedado demostrado que DP WORLD CALLAO S.R.L. resultó responsable por los daños alegados por TRANSTOTAL AGENCIA MARITIMA S.A.

⁸ **TUO de la Ley N° 27444**

Artículo 173.- Carga de la prueba

173.1. La carga de la prueba se rige por el principio de impulso de oficio establecido en la presente Ley.

173.2. Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones.

⁹ **Código Procesal Civil**

(...)

Improbanza de la pretensión.-

Artículo 200.- Si no se prueban los hechos que sustentan la pretensión, la demanda será declarada infundada.

¹⁰ **Reglamento de Reclamos de OSITRÁN**

"Artículo 60.- Procedimientos y plazos aplicables

(...) La Resolución del Tribunal de Solución de Controversias podrá:

- a) Revocar total o parcialmente la resolución de primera instancia;
- b) Confirmar total o parcialmente la resolución de primera instancia;
- c) Integrar la resolución apelada;
- d) Declarar la nulidad de actuados cuando corresponda."

"Artículo 61.- De la resolución de segunda instancia

La resolución que dicte el Tribunal de Solución de Controversias, pone fin a la instancia administrativa. No cabe interposición de recurso alguno en esta vía administrativa.

Contra la resolución que dicte el Tribunal de Solución de Controversias, podrá interponerse demanda contencioso administrativa, de acuerdo con la legislación de la materia. (...)"



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

OSITRÁN

Organismo Supervisor de la
Inversión en Infraestructura de
Transporte de Uso Público

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS Y ATENCIÓN DE RECLAMOS
EXPEDIENTE N° 048 -2021-TSC OSITRÁN
RESOLUCIÓN N° 00062-2024-TSC-OSITRÁN

SEGUNDO.- DECLARAR que con la presente resolución ha quedado agotada la vía administrativa.

TERCERO.- NOTIFICAR a TRANSTOTAL AGENCIA MARITIMA S.A. y a DP WORLD CALLAO S.R.L. la presente Resolución.

CUARTO.- DISPONER la difusión de la presente Resolución en el portal institucional (www.ositran.gob.pe).

Con la intervención de los señores miembros José Carlos Velarde Sacio, Humberto Ángel Zúñiga Schroder, Santos Grimanés Tarrillo Flores y Ernesto Luciano Romero Tuya.

**JOSÉ CARLOS VELARDE SACIO
PRESIDENTE
TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS Y ATENCIÓN DE RECLAMOS
OSITRÁN**

NT2024024413

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico firmado digitalmente, archivado por el OSITRÁN, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://servicios.ositran.gob.pe:8443/SGDEntidades/login.jsp>

Documento electrónico firmado digitalmente en el marco de la Ley N°27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales, su Reglamento y modificatorias. La integridad del documento y la autoría de la(s) firma(s) pueden ser verificadas en: <https://apps.firmaperu.gob.pe/webvalidador.xhtml>