



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

OSITRÁN

ORGANISMO SUPLENTE DE
REGULACIÓN DE INFRAESTRUCTURA
DE TRANSPORTE DE USO PÚBLICO

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS Y ATENCIÓN DE RECLAMOS
EXPEDIENTE N° 059 - 2019 - TSC - OSITRAN
RESOLUCIÓN N° 1

EXPEDIENTE N° : 059-2019-TSC-OSITRAN
APELANTE : AGENCIA DE ADUANAS TRANSOCEANIC S.A.
ENTIDAD PRESTADORA : APM TERMINALS CALLAO S.A.
ACTO APELADO : Resolución N° 1 del expediente APMTC/CL/0065-2019
APMTC/CL/0066-2019

RESOLUCIÓN N° 1

Lima, 26 de agosto de 2019

SUMILLA: *Corresponde revocar en parte la resolución recurrida, al haber quedado acreditada la responsabilidad de la Entidad Prestadora respecto de seis (6) piezas de planchas de acero de propiedad del usuario.*

VISTO:

El recurso de apelación interpuesto por AGENCIA DE ADUANAS TRANSOCEANIC S.A. (en adelante, TRANSOCEANIC o la apelante) contra la Resolución N° 1 emitida en los expedientes N° APMTC/CL/0065-2019 y APMTC/CL/0066-2019 (en lo sucesivo, Resolución N° 1), por APM TERMINALS CALLAO S.A. (en adelante, APM o la Entidad Prestadora); y,

CONSIDERANDO:

I.- ANTECEDENTES:

- 1.- El 8 de febrero de 2019, TRANSOCEANIC presentó dos reclamos en el Libro de Reclamaciones de APM, señalando que al momento de retirar su mercadería amparada en el *Bill of Landing* PORB5TJCALo4 cinco (5) atados de tubos se encontraron dañados, sucediendo lo mismo con la mercadería amparada en el *Bill of Landing* PBJTCA26/27 en la cual se verificó un (1) atado de planchas de acero dañados.
- 2.- Mediante cartas notificadas a TRANSOCEANIC el 12 de febrero de 2019, APM le requirió a fin de tramitar su reclamo, cumplir con lo siguiente: (i) indicar los datos de su representante legal; (ii) copia simple del documento que acredite su representación; (iii) copia simple del DNI; (iv) fundamentos de hecho y derecho; y, (v) medios probatorios a efecto de sustentar el reclamo.



- 3.- El 14 de febrero de 2019, TRANSOCEANIC cumplió con absolver el requerimiento efectuado por APM señalando lo siguiente:
- i. Fue designada por la empresa TUBISA para supervisar la descarga y el despacho de la mercadería consistente en productos de atados de tubos y planchas de acero de la nave PORT BELMONTE. En ese sentido, de acuerdo con las Notas de Tarja, documentos emitidos al concluir la descarga de la nave, le fueron entregados en buen estado a APM quinientos ochenta (580) bultos con un peso de 523,553 toneladas vinculados con el *Bill of Landing* PORBTJCAL04; y, doscientos setenta y seis (276) bultos con un peso de 1,232.092 toneladas vinculados con el *Bill of Landing* PBJTCA26/27.
 - ii. Presentó dos reclamos en el Libro de Reclamaciones de APM luego de que su personal le reportara la existencia de cinco (5) atados de tubos vinculados con el *Bill of Landing* PORB5TJCAL24 y un (1) atado de planchas de acero dañados vinculados con el *Bill of Landing* PBJTCA26/27, siendo el único momento en el cual podría darse cuenta de los daños ocasionados.
 - iii. APM es la responsable de custodiar y preservar la mercadería del usuario, así como de realizar las operaciones de descarga de manera adecuada con la finalidad de no ocasionar daños a la carga; es decir, resulta responsable de entregar la mercadería que arriba a sus instalaciones en buen estado.
 - iv. Adjuntó fotografías del estado final de la carga, en la cual se pueden visualizar los daños ocasionados en la mercancía materia de reclamo.
4. Mediante Resolución N° 1, notificada a TRANSOCEANIC el 7 de marzo de 2019, APM declaró infundado los reclamos presentados argumentando lo siguiente:
- i.- De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 1321 del Código Civil, APM resulta responsable de los daños alegados siempre y cuando sean consecuencia inmediata y directa de la inexecución de alguna de sus obligaciones; correspondiendo la carga de probar los referidos daños al usuario conforme con lo previsto en los artículos 1331 del Código Civil y 196 del Código Procesal Civil.
 - ii.- La Hoja de Reclamación permite facilitar al usuario la interposición de un reclamo, no constituyendo un medio probatorio válido para acreditar la ocurrencia de daños, tal como lo ha señalado el Tribunal de OSITRAN mediante la Resolución Final emitida en el expediente N° 182-2015-TSC-OSITRAN del 28 de febrero de 2017.
 - iii.- El *Bill of Landing* es el documento que el transportista utiliza para establecer las reglas de la relación contractual que mantiene con el cargador y el consignatario de la carga, ocurriendo que el Tribunal de OSITRAN ya se ha pronunciado en ese sentido mediante la Resolución Final emitida en el expediente N° 332-2016-TSC-OSITRAN. De acuerdo con ello, el B/L no resulta un medio probatorio idóneo a efecto de acreditar que la



mercadería arribó al Terminal Portuario sin daños o que estos fueron por responsabilidad de APM.

- iv.- La Nota de Tarja de SUNAT no constituye un medio probatorio que acredite los daños alegados a la mercadería del usuario, pues únicamente se evidencia que consigna información sobre el número de bultos, así como el peso total de la carga, no encontrándose mayor detalle en relación a si la carga estuvo en buen estado o con daños; tal y como fue señalado por el Tribunal de OSITRAN mediante Resolución Final emitida en el expediente N° 332-2016-TSC-OSITRAN.
 - v.- El *Packing List* es el documento mediante el cual se especifican los datos sobre el embalaje, especificaciones técnicas de pesos y dimensiones de las mercancías, por lo que no acredita que la mercadería haya arribado al Terminal Portuario sin daños o que estos fueran responsabilidad de APM.
 - vi.- De acuerdo con el artículo 120 del Reglamento de Operaciones de APM, el usuario debía de comunicar el presunto incidente dentro de las ocho (8) horas de ocurrido al "*shift manager*" y/o supervisor de la nave con la finalidad de que se emita un "*Damage Report*" a fin de determinar la responsabilidad de quien correspondiera.
 - vii.- Cabe resaltar que el referido artículo establece también que ante la ocurrencia de daños a la carga originados durante la travesía o en el puerto de origen, APM emite un "*Damage Report*", el cual es firmado por el comandante de la nave y/o Agente Marítimo con la finalidad de dejar constancia de que el daño no es imputable a APM.
 - viii.- En el caso en particular, se observó que TRANSOCEANIC no solicitó la emisión de un "*Damage Report*" que evidencie alguna eventualidad en las instalaciones del Terminal, tal como establece el procedimiento recogido en el Reglamento de Operaciones de APM.
 - ix.- Finalmente, cumple con adjuntar las órdenes de despacho de la carga, las cuales evidencian que el total de la mercadería correspondientes a los *Bill of Landing* PORB5TJCAL04 y PBJTCA26/27, fueron entregadas a TRANSOCEANIC sin ninguna observación o evidencia de daños, siendo firmadas por personal de APM y el usuario en señal de conformidad.
5. Con fecha 26 de marzo de 2019, TRANSOCEANIC interpuso recurso de apelación contra la Resolución N° 1 de APM reiterando lo expuesto a lo largo del procedimiento, agregando lo siguiente:
- i. TRANSOCEANIC dejó constancia de los daños ocasionados a la mercancía de propiedad de TUBISA en las hojas de reclamaciones N° 0001596 y 0001597 que presentó al momento de la entrega de la carga.



- ii. El *Bill of Landing*, *Packing List* y Nota de Tarja son documentos idóneos para acreditar que la carga llegó al puerto de destino en buen estado, por lo que deben ser valorados como corresponde.
 - iii. APM trata de restar valor probatorio a la Nota de Tarja alegando que fue transmitida antes de culminar las operaciones de descarga; no obstante, ellos son los encargados de enviar la información que trasmite el transportista luego de la verificación de todo lo manifestado por este, en cumplimiento de su función de verificación de la operación de descarga.
 - iv. La Hoja de Reclamación también tiene un carácter de inmediatez, puesto que el usuario la suscribe al momento que se conocen los hechos; ocurriendo que no se encuentra definido cuál es el proceso que los usuarios tienen que seguir ante APM para los reclamos de daños.
 - v. Salvo prueba en contrario se presume que la información consignada en sus reclamos se ajusta a la realidad, por lo que es la Entidad Prestadora quien tiene el deber de desvirtuar lo detallado en los documentos presentados como medios probatorios.
 - vi. Finalmente, TRANSOCEANIC alegó que en el presente caso resulta aplicable el principio de presunción de veracidad, el cual se encuentra previsto en el numeral 1.7 del artículo IV del título preliminar del TUO de la Ley del Procedimiento Administrativo General (en adelante, TUO de la LPAG).
6. El 11 de abril de 2019, APM elevó al Tribunal de Solución de Controversias y Atención de Reclamos (en adelante, el TSC) el expediente administrativo y la absolución del recurso de apelación, reiterando lo expuesto en la Resolución N° 1.
 7. Con fecha 22 de julio de 2019, se realizó la audiencia de vista de la causa con la asistencia del representante de APM quien procedió a dar su informe oral, quedando la causa al voto.
 8. Con fecha 25 de julio de 2019, APM presentó su escrito de alegatos finales reiterando lo señalado a lo largo del procedimiento.
 9. Con fecha 05 de agosto de 2019, TRANSOCEANIC presentó su escrito de alegatos finales reiterando los argumentos señalados en su reclamo y recurso de apelación. Asimismo, cuestionó la información que se registra en el sistema interno MOST de APM señalando lo siguiente:
 - i. El sistema MOST es solo una plataforma informática y no un sistema operativo pese haber informado APM que dicho sistema sería una herramienta para el usuario para la simplificación de procesos para la carga en general.



- ii. En el citado sistema MOST, APM únicamente registra la información transmitida por los agentes marítimos una vez culminada la recepción de la carga que transporta la nave omitiendo el registro de las ocurrencias que se presentan en el momento en que se realiza la descarga de nave, es decir, durante la prestación efectiva de los servicios que brinda APM.
- iii. APM desconoce el valor probatorio de los *Bill of Landing*; sin embargo, utiliza la información que se consigna en los mismos para completar sus registros en su sistema MOST, evidenciándose con ello una conducta arbitraria en perjuicio del usuario.

II. CUESTIONES EN DISCUSIÓN:

10. Son cuestiones a dilucidar en la presente resolución, las siguientes:
 - i.- Determinar la procedencia del recurso de apelación interpuesto contra la resolución de APM.
 - ii.- Determinar si APM es responsable por los daños alegados por TRANSOCEANIC.

III. ANÁLISIS DE LAS CUESTIONES EN DISCUSIÓN:

III.1.- EVALUACIÓN DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

11. La materia del presente procedimiento versa sobre la atribución de responsabilidad que TRANSOCEANIC imputa a APM por los presuntos daños a su mercadería, situación prevista como un supuesto de reclamo por daños en el numeral 1.5.3.3 del Reglamento de Reclamos de APM¹ y en el literal d) del artículo 33 del Reglamento de Atención de Reclamos y Solución de Controversias del OSITRAN² (en adelante, el Reglamento de Reclamos del OSITRAN); por lo que, en concordancia con el artículo 10 de este último texto normativo³, el TSC es competente para conocer el recurso de apelación en cuestión.

¹ Reglamento de Atención y Solución de Reclamos de APM, aprobado por la Resolución N° 042-2011-CD-OSITRAN y sus modificatorias

"1.5.3 Materia de Reclamos
(...)

1.5.3.3 Daños o pérdidas en perjuicio de los USUARIOS, provocados por negligencia, incompetencia o dolo de los funcionarios y/o dependientes de APM TERMINALS CALLAO S.A., vinculados con los servicios proporcionados por la entidad, y que derivan de la explotación de la INFRAESTRUCTURA".

² Reglamento de Reclamos de OSITRAN

"Artículo 33.-
(...) Los reclamos que versen sobre:

d) Daños o pérdidas en perjuicios de los usuarios de acuerdo con los montos mínimos que establezca el Consejo Directivo, provocados por la negligencia, incompetencia o dolo de la Entidad Prestadora, sus funcionarios o dependientes. (...)"

³ Reglamento de Reclamos de OSITRAN

"Artículo 10.- El Tribunal de Solución de Controversias
El Tribunal de Solución de Controversias, en virtud de un recurso de apelación, declara su admisión y revisa en segunda y última instancia los actos impugnables emitidos por las Entidades Prestadoras y por los Cuerpos Colegiados.
Asimismo, es competente para resolver las quejas que se presenten durante los procedimientos de primera instancia. Su resolución pone fin a la instancia administrativa y puede constituir precedente de observancia obligatoria cuando la propia resolución así lo disponga expresamente conforme a ley".



12. De conformidad con el artículo 3.1.2 del Reglamento de Reclamos de APM⁴, concordante con el artículo 59 del Reglamento de Reclamos de OSITRAN, el plazo que tiene el usuario para la interposición del recurso de apelación es de quince (15) días hábiles desde el día siguiente de recibida la notificación del acto administrativo que se pretende impugnar.
13. Al respecto, de una revisión del expediente se advierte lo siguiente:
- i.- La Resolución N° 1 fue notificada a TRANSOCEANIC el 07 de marzo de 2019.
 - ii.- El plazo máximo que tuvo TRANSOCEANIC para interponer su recurso de apelación venció el 28 de marzo de 2019.
 - iii.- TRANSOCEANIC apeló con fecha 26 de marzo de 2019, es decir, dentro del plazo legal.
14. De otro lado, el recurso de apelación cumple con lo dispuesto en el artículo 220 del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General⁵ (TUO de la LPAG), al tratarse de cuestiones de puro derecho y diferente interpretación de las pruebas producidas respecto de la responsabilidad por los daños al usuario como consecuencia de la presunta prestación deficiente de un servicio por parte de APM.
15. Verificándose que el recurso de apelación cumple con los requisitos de admisibilidad y procedencia exigidos por el marco normativo, corresponde analizar los argumentos de fondo que lo sustentan.

III.2.- EVALUACIÓN DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO DE APELACIÓN

Respecto de la probanza de los daños

16. Sobre este extremo, es importante recalcar que el Reglamento de Usuarios de las Infraestructuras de Transporte de Uso Público⁶ establece lo siguiente:

⁴ Reglamento Reclamos de APM

3.1.2 Recurso de Apelación

Contra la resolución emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A., procede la interposición de recurso de apelación.

El recurso de apelación deberá interponerse ante APM TERMINALS CALLAO S.A. dentro del plazo de quince (15) días de notificada la resolución.

Cualquiera de las partes en el procedimiento podrá interponer cuando la impugnación se sustente en una diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, o se sustente en una nulidad, o en aquellos casos en que proceda el silencio administrativo negativo, o cuando teniendo una nueva prueba, no se opte por el recurso de reconsideración".

⁵ TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General

Artículo 220.- Recurso de apelación

El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico".

⁶ *Aprobado mediante la Resolución N° 035-2017-CD-OSITRAN*



"Artículo 7.- Derechos del Usuario.-

Sin perjuicio de los derechos que surjan de otras normas vigentes, los Usuarios tienen los siguientes derechos:

(...)

j) A la reparación de daños.

Los Usuarios tienen derecho a la reparación por los daños o pérdidas que sean provocadas por negligencia, incompetencia o dolo de los funcionarios y/o dependientes de las Entidades Prestadoras.

Los usuarios tienen derecho a solicitar la determinación de la responsabilidad de los daños o pérdidas conforme con el marco jurídico vigente, a través de las vías que estimen convenientes, entre ellas el procedimiento de reclamo, u otras. Luego de establecida dicha responsabilidad el Usuario podrá solicitar la reparación correspondiente, ya sea en sede judicial, arbitral o por acuerdo entre las partes, según lo pactado (...)"

17. De lo citado se tiene que la reparación de los daños provocados a los usuarios con ocasión de los servicios brindados es un derecho reconocido a estos, exigible a la Entidad Prestadora.
18. Ahora bien, a fin de definir y establecer la responsabilidad por daños, la propia norma sectorial nos remite a las reglas establecidas en el Código Civil.
19. Al respecto, el artículo 1321 del Código Civil señala lo siguiente:

"Artículo 1321.- Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve.

*El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, **en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución.***

Si la inejecución o el cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída".

[El subrayado y resaltado es nuestro]

20. Como se desprende del párrafo anterior, **procede el resarcimiento por los daños y perjuicios, en la medida que sean consecuencia inmediata y directa de la inejecución de una obligación,** o de su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso.
21. Es importante precisar que al estar APM obligada a brindar el servicio estándar, tiene el deber de guardar la diligencia debida en las operaciones que realice dentro del Terminal Portuario a fin de que estas sean efectuadas correctamente, sin generar daños a sus usuarios.
22. En este punto es importante considerar que el artículo 1331 del Código Civil prescribe que **"la prueba de los daños y perjuicios y de su cuantía corresponde al perjudicado por la inejecución de**



una obligación, o por su incumplimiento parcial, tardío o defectuoso". En tal sentido, en el presente caso, TRANSOCEANIC, a efectos de determinar que APM no cumplió con su labor de diligencia en la prestación de sus servicios, debió de probar que los daños se produjeron en el Terminal Portuario y como consecuencia de las operaciones realizadas por personal de la Entidad Prestadora.

23. En esa misma línea, el numeral 2 del artículo 173 de la Ley del TUO de la LPAG⁷ señala que corresponde a los administrados presentar los medios probatorios que sustentan sus alegaciones.

Sobre los daños alegados por TRANSOCEANIC

24. En el presente caso, TRANSOCEANIC atribuye responsabilidad a APM respecto de los presuntos daños que habría sufrido la mercadería de propiedad de su cliente TUBISA descargada de la nave PORT BELMONTE, amparada en los Bill of Landing N° PORB5TJCAL04 y PBJTCA26/27.
25. Por su parte, APM manifestó que los documentos presentados por APM en calidad de medios probatorios no acreditaban su responsabilidad respecto de los alegados daños a la carga.
26. En relación al Conocimiento de Embarque (*Bill of Lading*), cabe precisar que dicho documento de transporte marítimo emitido por la línea naviera acredita la recepción de mercancías a bordo para ser trasladadas desde un punto de partida hacia un punto de destino. En ese sentido, los Bill of Landing N° PORB5TJCAL04 y PBJTCA26/27 que obran en el expediente no demuestran que la mercadería bajo análisis haya arribado en buen estado al Terminal Portuario.
27. Asimismo, el *packing list* es un documento propio del transporte marítimo, elaborado y emitido por el proveedor o la persona que realiza el envío de la mercadería antes de que esta sea embarcada en la nave, en el cual se consigna una relación del contenido del paquete (mercadería) que completa la información de la factura⁸; no resultando suficiente para demostrar que la mercadería arribó en buen estado al Terminal Portuario.
28. Respecto a las Hojas de Reclamación N° 0001596 y 0001597 presentadas por TRANSOCEANIC, cabe señalar que no constituyen elementos idóneos para acreditar los hechos materia de reclamación; pues cabe resaltar que dentro del procedimiento de reclamo, las Hojas de Reclamación son documentos que facilitan al usuario la interposición de los

⁷ TUO de la LPAG

Artículo 173.- Carga de la prueba

173.1. La carga de la prueba se rige por el principio de impulso de oficio establecido en la presente Ley.

173.2. Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones.

⁸ De conformidad con la información consignada en el enlace: <https://www.packlink.es/envios/packing-list/>



mismos, y que si bien en ellas el usuario puede hacer referencia a determinados hechos, ello no lo exime de la obligación de acreditar y/o probar la ocurrencia de dichos hechos y que estos se generaron como consecuencia del defectuoso servicio brindado por el concesionario, más aun si existen dispositivos y normas que establecen claramente que corresponde a quien alega un daño, probarlo⁹.

- 29. Con referencia a las Notas de Tarja a las cuales hace alusión TRANSOCEANIC en su reclamo, cabe señalar que de dichos documentos únicamente evidencian información sobre el número de bultos, así como el peso total de la carga, no encontrándose mayor detalle respecto de si la carga estuvo en buen estado o con daños, como lo refiere la apelante; tal y como se aprecia a continuación:

Bill of Landing N° PORB5TJCAL04

Documento de Transporte: PORB5TJCAL04, Detalle Nro: 65, Número de manifiesto: 01-118-1-2019- 79

| | | | | | |
|----------------------------|-----------------|--|---------------------|----------|------------|
| N° Documento de Transporte | | | | | |
| A la Orden | | SI | | | |
| Código de Comercio | | TO THE ORDER OF BANCO SANTANDER CHILE | | | |
| Código de Comercio | | ETCO CHINA INTERNATIONAL TRADING CO.LTD. | | | |
| Nombre de la Tarja | | TUBISA SAC | | | |
| Fecha Nota de Tarja | Peso Tarja (kg) | Bultos Tarja (kg) | Fecha ICA | Peso ICA | Medida ICA |
| 29/01/2019 09:32:02 | 523553 | 580 | 06/02/2019 18:00:00 | 493230 | 580 |

⁹ TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General

Artículo 173.- Carga de la prueba

(...)

Corresponde a los administrados aportar pruebas mediante la presentación de documentos e informes, proponer pericias, testimonios, inspecciones y demás diligencias permitidas, o aducir alegaciones.

Código Procesal Civil

Artículo 196.- Carga de la prueba

Salvo disposición legal diferente, la carga de probar corresponde a quien afirma hechos que configuran su pretensión, o a quien los contradice alegando nuevos hechos.

Artículo 200.- Improbanza de la pretensión

Si no se prueban los hechos que sustentan la pretensión, la demanda será declarada infundada.



Bill of Lading N° PBJTCA26/27

Documento de Transporte: PBJTCA26/27, Detalle Nro: 30, Número de manifiesto: 01-118-1-2019-79

| N° Doc. Transporte Master asociado | | | | | |
|------------------------------------|---------------|---------------------------------------|---------------------|----------|------------|
| A la Orden | | NO | | | |
| Consignatario | | BANCO DE CREDITO E INVERSIONES | | | |
| Consolidador | | | | | |
| Embargador | | TANGSHAN IRON AND STEEL GROUP CO.LTD. | | | |
| Notificado al arribo | | TUBISA S.A.C. | | | |
| Representante del Transportista | | | | | |
| Fecha Nota de Tarja | Peso Tarjados | Bultos Tarjados | Fecha ICA | Peso ICA | Bultos ICA |
| 29/01/2019 09:32:02 | 1232092 | 276 | 06/02/2019 18:00:00 | 1228550 | 276 |

- 30. En cuanto a la alegación de TRANSOCEANIC referida a que APM no consignó observación alguna sobre daños en la tarja remitida a SUNAT, cabe señalar que conforme a lo previsto en la respectiva legislación³⁰, la Autoridad Aduanera únicamente requiere información respecto de la mercadería que ingresa al país relativa al número de bultos, peso, identificación y descripción general de la mercancía que comprende la carga, incluida la mercancía a granel; así como del medio o unidad de transporte; documento de identificación y nombre o razón social del dueño o consignatario; más no a si las unidades de dicha mercadería se encontraban dañadas o no, cabiendo desestimar este argumento del usuario.
- 31. En lo que se refiere a las fotografías adjuntadas por TRANSOCEANIC en calidad de medios probatorios, cabe señalar que ellas no acreditan si pertenecen a la carga relacionada con los

³⁰ Ley General de Aduanas

Artículo 2.- Definiciones

Para los fines a que se contrae el presente Decreto Legislativo se define como:

(...)

Manifiesto de carga.- Documento que contiene información respecto del número de bultos, del peso, identificación y descripción general de la mercancía que comprende la carga, incluida la mercancía a granel, del medio o unidad de transporte, así como del documento de identificación y nombre o razón social del dueño o consignatario. La presente definición también es aplicable al manifiesto de carga consolidado y desconsolidado.

Artículo 142.- Manifiesto de carga y sus documentos vinculados

El transportista o su representante en el país transmiten la información:

a) Del manifiesto de carga que comprende la información de:

- 1. Los datos generales del medio de transporte;
- 2. Los documentos de transporte de la mercancía que constituye carga manifestada para el lugar de ingreso, con la identificación de mercancías peligrosas; la valija diplomática; la relación de contenedores, incluidos los vacíos; y los envíos postales;
- 3. Los documentos de transporte de la carga en tránsito para otros destinos;
- 4. Los documentos de transporte de la carga no desembarcada en el destino originalmente manifestado, y,
- 5. Otros que establezca la Administración Aduanera.

Reglamento de La Ley General de Aduanas

Artículo 101.- Transmisión de la información del manifiesto de carga y de los documentos vinculados

El transportista o su representante en el país deben transmitir la información del manifiesto de carga y de los demás documentos vinculados al manifiesto de carga previstos en el Reglamento.

El agente de carga internacional debe transmitir la información del manifiesto de carga consolidado y desconsolidado.

La transmisión de la citada información debe ser efectuada dentro de los plazos previstos en el Reglamento.

Excepcionalmente, la Administración Aduanera puede autorizar la presentación física de los citados documentos en reemplazo de la transmisión electrónica, así como eximir la obligación de presentar o transmitir algunos documentos vinculados al manifiesto de carga, de acuerdo a los supuestos establecidos en el Reglamento.



daños reclamados, ni que los daños alegados sean de responsabilidad de la Entidad Prestadora.

32. De otro lado, obran en el expediente las Órdenes de Despacho presentadas por APM correspondientes a la mercadería de TUBISA¹¹ amparada en los Bill of Landing N° PORB5TJCALo4 y PBJTCA26/27, que fueron suscritas por el tarjador de la Entidad Prestadora y el representante de TRANSOCEANIC al momento de retirarse la carga de las instalaciones del puerto.
33. Cabe destacar que las órdenes de despacho son documentos que confieren a ambas partes la facultad de consignar, de ser el caso, alguna observación referida a las condiciones en las que el usuario recibe la carga para su respectivo retiro del Terminal Portuario.
34. De la revisión de las referidas Órdenes de Despacho, se aprecia que en ninguna de ellas se consignó la existencia de daños en la mercadería en la sección "Observaciones" de dichos documentos, pese a que TRANSOCEANIC participó de las operaciones de descarga de la mercancía de propiedad de TUBISA, por lo que se encontraba en la posibilidad de reportar que recibió la mercadería dañada en las órdenes de despacho, lo que no ha ocurrido en el presente caso.
35. No obstante, cabe precisar que APM remitió a la Secretaría Técnica del Tribunal, el 25 de julio de 2019, alegatos finales correspondientes al Expediente N° 061-2019-TSC-OSITRAN, en los cuales manifestó haber reportado en la Orden de Despacho N° 0289728, los daños ocasionados en seis (6) piezas de planchas de acero, indicando que asumiría la responsabilidad sobre dichos daños.
36. De la citada Orden de Despacho se aprecia que los daños reconocidos por APM están vinculados con el B/L N° PBJTCA26/27; esto es, a uno de los B/L materia de análisis en el presente caso.
37. Al respecto, cabe recordar que el numeral 170.1 del artículo 170 del TUO de la LPAG¹² dispone que los actos de instrucción necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales debe pronunciarse la resolución, serán realizados de oficio por la autoridad a cuyo cargo se tramita el procedimiento.
38. Sobre los actos de instrucción en el procedimiento administrativo, MORÓN URBINA ha señalado lo siguiente:

¹¹ Folios 53 a 116

¹² TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General

Artículo 170.- Actos de instrucción

170.1 Los actos de instrucción necesarios para la determinación, conocimiento y comprobación de los datos en virtud de los cuales deba pronunciarse la resolución, serán realizados de oficio por la autoridad a cuyo cargo se tramita el procedimiento de evaluación previa, sin perjuicio del derecho de los administrados a proponer actuaciones probatorias.

(...)



"Los actos de instrucción en puridad comprenden dos tipos diferentes de actuaciones procedimentales: aquellas dirigidas a aportar datos al expediente y aquellas que constituyen actividad probatoria.

Por la primera actividad de aportación de datos se incorporan al procedimiento y al expediente determinadas informaciones, datos o normas preexistentes al caso que serán evaluadas por la autoridad en su momento (...)

Por la segunda actividad, que es la propiamente probatoria, se trata de aquellos medios que permitan demostrar la veracidad de las informaciones y documentos aportados (...)"¹³.

39. En atención a lo expuesto, corresponde incorporar al presente procedimiento y actuar el medio probatorio constituido por la Orden de Despacho del B/L N° PBJTCA26/27, adjunta a los alegatos finales presentados por APM en el referido expediente N° 061-2019-TSC-OSITRAN, mediante la cual APM reconoce los daños ocasionados a seis (6) piezas de planchas de acero correspondientes a la mercancía materia de reclamo; por lo que este extremo del reclamo de TRANSOCEANIC resulta amparable.
40. Ahora bien, TRANSOCEANIC alegó que en el presente caso resultaría aplicable el principio de presunción de veracidad, el cual se encuentra previsto en el numeral 1.7 del artículo IV del TUO de la LPAG¹⁴, conforme al cual pretende que habiendo alegado que su mercadería se encontraba dañada, le correspondía a APM acreditar que ello no fue su responsabilidad.
41. Al respecto, cabe señalar que en concordancia con lo dispuesto en el numeral 51.1 del artículo 51 del TUO de la LPAG¹⁵, la aplicación del principio de presunción de veracidad dentro de un procedimiento administrativo implica que debe presumirse que las declaraciones formuladas y los documentos presentados por los administrados responden a la verdad de los hechos que afirman admitiendo prueba en contrario; esto es, que lo declarado por una de las partes puede ser desvirtuado por los documentos presentados por la otra.
42. En ese sentido, si bien TRANSOCEANIC manifiesta haber declarado en las Hojas de Reclamaciones de APM la existencia de daños en su mercancía producto de un presunto defecto en la prestación del servicio brindado por APM; se verifica que la Entidad Prestadora

¹³ MORÓN URBINA, Juan Carlos. "Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General". Tomo II. Gaceta Jurídica. Lima. 2017. pp. 8-9.

¹⁴ TUO de la LPAG

"Artículo IV.- Principios del procedimiento administrativo

1. El procedimiento administrativo se sustenta fundamentalmente en los siguientes principios, sin perjuicio de la vigencia de otros principios generales del Derecho Administrativo:

Principio de presunción de veracidad.- En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario."

¹⁵ TUO de la LPAG

"Artículo 51.- Presunción de veracidad

51.1 Todas las declaraciones juradas, los documentos sucedáneos presentados y la información incluida en los escritos y formularios que presenten los administrados para la realización de procedimientos administrativos, se presumen verificados por quien hace uso de ellos, respecto a su propia situación, así como de contenido veraz para fines administrativos, salvo prueba en contrario. En caso de documentos emitidos por autoridades gubernamentales o por terceros, el administrado puede acreditar su debida diligencia en realizar previamente a su presentación las verificaciones correspondientes y razonables (...)"



adjuntó las Órdenes de Despacho correspondientes a la mercancía amparada en los Bill of Landing N° PORB5TJCAL04 y PBJTCA26/27, en los cuales no se consignó observación alguna del usuario al recibir la carga para su retiro del Terminal Portuario; acreditando con dichos medios probatorios la conformidad del usuario con la carga recibida, a excepción de los daños reconocidos por APM en la Orden de Despacho N° 0289728 correspondiente a las seis (6) piezas de planchas de acero vinculadas con el B/L N° PBJTCA26/27.

43. Debe tenerse en cuenta que el presente procedimiento administrativo califica como uno de naturaleza trilateral, pues conforme a la definición establecida en el artículo 229 del TUO de LAPG, nos encontramos ante un procedimiento contencioso seguido entre dos administrados ante una Entidad de la Administración, en este caso, el presente Tribunal¹⁶; en consecuencia, existen intereses contrapuestos, correspondiendo a la Administración verificar a través de los medios probatorios aportados por las partes los hechos que sustentan su pretensión.
44. Finalmente, en cuanto al cuestionamiento presentado por TRANSOCEANIC respecto a la información que consigna APM en su sistema interno MOST, cabe señalar que mediante el citado sistema los agentes marítimos, agencias de aduanas, transportistas, entre otros, pueden registrar, consultar información, pagar formularios, generar autorizaciones para embarcar o descargar todo tipo de carga en general; es decir, constituye una herramienta que permite agilizar los trámites operativos que se presentan durante un proceso de embarque o descarga de mercancía¹⁷.
45. En esa línea, se aprecia que la información que pueda encontrarse descrita en el sistema interno "MOST" se encuentra relacionada con las operaciones realizadas durante la secuencia de embarque o descarga de la mercancía del usuario; no constituyendo un medio probatorio que permita verificar los daños alegados a la carga y que los mismos fueron ocasionados por el incumplimiento de una obligación o cumplimiento defectuoso de ésta durante la prestación del servicio que brinda la Entidad Prestadora.
46. Conforme a lo expuesto precedentemente, corresponde declarar responsable a APM por los daños ocasionados únicamente a las seis (6) piezas de planchas de acero vinculadas con el B/L N° PBJTCA26/27.
47. Cabe señalar que la cuantía por dichos daños debe determinarse con arreglo a lo previsto en el literal j) del artículo 7 del Reglamento de Usuarios de las Infraestructuras de Transporte de

¹⁶ TUO de la LAPG

Artículo 229. - Procedimiento trilateral

229.1. El procedimiento trilateral es el procedimiento administrativo contencioso seguido entre dos o más administrados ante las entidades de la administración y para los descritos en el inciso 8) del Artículo 1 del Título Preliminar de la presente Ley.

¹⁷ De conformidad con la información registrada en el link: <https://www.apmterminalscallao.com.pe/default.aspx?id=7&articulo=1476>





Uso Público¹⁸; esto es, por acuerdo entre las partes, por vía judicial o arbitral; correspondiendo que la Entidad Prestadora se comunique con el usuario.

En virtud de los considerandos precedentes, y de acuerdo con lo establecido en los artículos 60 y 61 del Reglamento de Reclamos del OSITRAN¹⁹;

SE RESUELVE:

PRIMERO.- REVOCAR EN PARTE la Resolución N° 01 emitida por APM TERMINALS CALLAO S.A. en los expedientes N° APMTC/CL/0065-2019 y APMTC/CL/0066-2019 y, en consecuencia **DECLARAR FUNDADO EN PARTE** el reclamo presentado por AGENCIA DE ADUANAS TRANSOCEANIC S.A. declarándose la responsabilidad de APM TERMINALS CALLAO S.A. por los daños a las seis (6) piezas de planchas de acero vinculadas con el B/L N° PBJTCA26/27, cuya cuantía por los respectivos daños debe determinarse con arreglo a lo previsto en el literal j) del artículo 7 del Reglamento de Usuarios de las Infraestructuras de Transporte de Uso Público; esto es, por acuerdo entre las partes, por vía judicial o arbitral; correspondiendo que la Entidad Prestadora se comunique con el usuario.

SEGUNDO.- DECLARAR que con la presente resolución queda agotada la vía administrativa.

TERCERO.- NOTIFICAR a AGENCIA DE ADUANAS TRANSOCEANIC S.A. y a APM TERMINALS CALLAO S.A. la presente resolución.

¹⁸ REGLAMENTO DE USUARIOS

"DERECHOS DE LOS USUARIOS DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE TRANSPORTE DE USO PÚBLICO

Artículo 7.- Derechos de los Usuarios

Sin perjuicio de los derechos que surjan de otras normas vigentes, los Usuarios tienen los siguientes derechos:
(...)

j. A la reparación de daños

Los usuarios tienen derecho a la reparación de daños o pérdidas que sean provocadas por negligencia, incompetencia o dolo de los funcionarios y/o dependientes de las Entidades Prestadoras.

Los usuarios tienen derecho a solicitar la determinación de la responsabilidad de los daños o pérdidas conforme con el marco jurídico vigente, a través de las vías que estimen convenientes, entre ellas el procedimiento de reclamo, u otras. Luego de establecida dicha responsabilidad, el Usuario podrá solicitar la reparación correspondiente, ya sea en sede judicial, arbitral o por acuerdo entre las partes, según lo pactado."

¹⁹ Reglamento de Reclamos de OSITRAN

* Artículo 60.- Procedimientos y plazos aplicables

(...) La Resolución del Tribunal de Solución de Controversias podrá:

- Revocar total o parcialmente la resolución de primera instancia;
- Confirmar total o parcialmente la resolución de primera instancia;
- Integrar la resolución apelada;
- Declarar la nulidad de actuados cuando corresponda."

*Artículo 61.- De la resolución de segunda instancia

La resolución que dicte el Tribunal de Solución de Controversias, pone fin a la instancia administrativa. No cabe interposición de recurso alguno en esta vía administrativa. Contra la resolución que dicte el Tribunal de Solución de Controversias, podrá interponerse demanda contencioso administrativa, de acuerdo con la legislación de la materia. (...)"



PERÚ

Presidencia
del Consejo de Ministros

OSITRÁN

Organismo Supervisor de la
Inversión en Infraestructura de
Transporte de Uso Público

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS Y ATENCIÓN DE RECLAMOS
EXPEDIENTE N° 059 - 2019 - TSC - OSITRAN
RESOLUCIÓN N° 1

CUARTO.- DISPONER la difusión de la presente resolución en el portal institucional (www.ositran.gob.pe).

Con la intervención de los señores vocales Ana María Granda Becerra, Roxana María Irma Barrantes Cáceres y Francisco Javier Coronado Saleh.

ANA MARÍA GRANDA BECERRA

Vicepresidenta

**TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS Y ATENCIÓN DE RECLAMOS
OSITRAN**