

Formato N° 1 - Datos generales de la entidad

Nombre de la entidad:	ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE USO PUBLICO
Nivel de gobierno:	GOBIERNO NACIONAL
Sector:	PRESIDENCIA CONSEJO MINISTROS
Tipo de documento de identidad:	DNI
N° de documento de identidad:	06660455
Apellidos y nombres del Titular de la entidad:	ZAMBRANO COPELLO ROSA VERONICA
Tipo de Informe:	INFORME POR PERIODO ANUAL
Fecha de inicio del periodo reportado:	07/07/2017
Fecha de fin del periodo reportado:	31/12/2017
Fecha de presentación:	20/04/2018 03:23:46 p.m.

Gestores de las unidades ejecutoras o unidades orgánicas (1)

N°	Unidad ejecutora o unidad orgánica	Apellidos y nombres	Tipo de documento de identidad	N° de documento de identidad	Fecha de inicio en el cargo	Formato registrado
1	ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE USO PUBLICO	FLORES CHINTE ANTONIO	DNI	09727378	17/04/2017	1, 2, 3, 4 y 5
2	ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE USO PUBLICO	PEÑALOZA VARGAS JOSE TITO	DNI	09765509	13/07/2017	1, 2, 3, 4 y 5

Comentarios (2):**Notas:**

(1) Funcionario a cargo de la unidad ejecutora o unidad orgánica que provee información para la elaboración del Informe.

(2) Relacionados a unidades ejecutoras desactivadas o nuevas unidades ejecutoras creadas.

FORMATO N° 2 - PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO DE LA ENTIDAD

FORMATO N° 2A: INFORMACIÓN GENERAL SOBRE EL PLANEAMIENTO ESTRATÉGICO

<p>1. ¿La entidad ha desarrollado un proceso de planeamiento estratégico conforme a lo establecido en la Directiva N° 001-2014-CEPLAN - Directiva General del Proceso de Planeamiento Estratégico del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico? Si la respuesta es "No" o "No se encuentra bajo el alcance de la Directiva", responda las preguntas 4 y 6 (1).</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No se encuentra dentro del alcance de la Directiva</p>	Comentarios:		<p>EN EL MES DE MAYO DE 2017 SE APROBÓ LA DIRECTIVA N° 001-2017-CEPLAN/PCD CON LA QUE SE DEROGA LA DIRECTIVA N° 001-2014-CEPLAN.</p>			
<p>2. Si su respuesta a la pregunta anterior es Si, indique ¿En que fase del proceso de planeamiento estratégico se encuentra la entidad? (1)</p>	<p><input type="checkbox"/> Fase prospectiva <input type="checkbox"/> Fase estratégica <input checked="" type="checkbox"/> Fase institucional</p>						
<p>3. Si la entidad se encuentra en la fase institucional, responda: ¿El PEI cuenta con el Informe Técnico del CEPLAN (Art. 48 de la Directiva N° 001-2014-CEPLAN)? (2)</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No aplica</p>	Informe técnico:		Fecha de informe:	-	Comentarios:	<p>EL ARTÍCULO 48° DE LA DIRECTIVA N° 001-2014-CEPLAN, SOLO SE APLICA A LOS PLANES ESTRATÉGICOS SECTORIALES MULTIANUALES, PLANES ESTRATÉGICOS INSTITUCIONALES DE LOS MINISTERIOS, PLANES DE DESARROLLO REGIONAL CONCERTADO, PLANES ESTRATÉGICOS INSTITUCIONALES DE LOS GOBIERNOS REGIONALES Y PLANES ESPECIALES.</p>
<p>4. ¿La entidad que dirige cuenta con un PEI aprobado?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>	Documento de aprobación:	RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 063-2014-CD-OSITRAN	Fecha de aprobación:	29/12/2014	Año inicio:	2015
<p>5. ¿El PEI aprobado, fue remitido al CEPLAN, conforme lo estipula la Cuarta Disposición Final Transitoria de la Directiva N° 001-2014-CEPLAN?</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	Documento de remisión:		Fecha de documento:	-	Comentarios:	<p>DURANTE EL 2016 SE INFORMÓ A PCM SOBRE LA ACTUALIZACIÓN DEL PEI 2015-2017. EN LA DIRECTIVA NO SE ESTIPULA QUE DEBE ENVIARSE LA MENCIONADA ACTUALIZACIÓN, LA CUAL SE PUBLICÓ EN EL PORTAL INSTITUCIONAL DEL OSITRAN Y EN EL INTRANET. ASIMISMO, DURANTE LOS MESES DE MAYO Y JUNIO DE 2017 SE LLEVO A CABO OTRA MODIFICACIÓN AL PEI LA MISMA QUE FUE APROBADA EL 06.07.2017 (CON LA GESTIÓN INTERINA). LA MENCIONADA MODIFICACIÓN FUE PUBLICADA EN EL PORTAL INSTITUCIONAL Y EN EL INTRANET.</p>
<p>6. ¿La entidad que dirige cuenta con un POI aprobado?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>	Documento de aprobación:	RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 017-2017-CD-OSITRAN	Fecha de aprobación:	02/08/2017	Comentarios:	

Leyenda

PESEM: Plan Estratégico Sectorial Multianual

PDRC: Plan de Desarrollo Regional Concertado

PDLC: Plan de Desarrollo Local Concertado

PEI: Plan Estratégico Institucional

POI: Plan Operativo Institucional

CEPLAN: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico

Notas:

(1) La fase de análisis prospectivo debe ser desarrollada a nivel nacional por el CEPLAN; a nivel sectorial por los Ministerios en la materia de su rectoría, a nivel territorial por los gobiernos regionales; en el marco de los Planes Especiales por las entidades responsables en concordancia con el artículo 43° y 44° de la Directiva N° 001-2014-CEPLAN. La fase de análisis prospectivo puede ser desarrollada opcionalmente por el Poder Judicial, el Poder Legislativo, los Organismos Constitucionalmente Autónomos y las Universidades Públicas; y a nivel territorial, por los gobiernos locales: provinciales y distritales. Con relación a la fase estratégica, de acuerdo al artículo 32° de la Directiva antes indicada, los sectores desarrollan el PESEM, los Gobiernos Regionales el PDRC y los Gobiernos Locales el PDLC. Todas las entidades señaladas en el artículo 2° de la citada Directiva, están obligadas a desarrollar PEI y POI. Asimismo, deben considerar lo establecido en la Primera Disposición Final y Transitorias de la referida norma. (2) El Informe Técnico será emitido de manera obligatoria por el CEPLAN como requisito previo a la aprobación de los PEI de los Ministerios, PEI de los Gobiernos Regionales y de los Planes Especiales de las entidades que desarrollen los mismos.

FORMATO N° 2B: OBJETIVOS DEL PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 01: INCREMENTAR LA SATISFACCIÓN DE LOS USUARIOS CON LA CALIDAD-PRECIO DE LOS SERVICIOS DE LA ITUP.	0.17	GSF/GAU	

INDICADORES

Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
NIVEL DE SATISFACCIÓN GENERAL DEL USUARIO DE LOS SERVICIOS DE ITUP.	Porcentaje	68	2017	71.40	68	0	0.2		LA LÍNEA BASE CALCULADA ARROJA UN NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL TOTAL DE USUARIOS DE LA ITUP DEL 68%.
ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE SERVICIO ESTABLECIDOS EN LOS CONTRATOS DE CONCESIÓN DEL SECTOR CARRETERAS.	Porcentaje	0	2017	110	0	0	0.18	SU EJECUCIÓN NO FUE PRIORIZADA PARA EL PRIMER SEMESTRE DE 2017, DADA LA LIMITACIÓN PRESUPUESTAL. DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO SE REMITIERON LOS TDR AL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES QUIENES REQUIRIERON COTIZACIONES, SIN EMBARGO REPORTARON QUE NO HUBO PROPUESTAS MOTIVO POR EL CUAL SOLICITARON REDISEÑAR LOS TDR A FIN DE CONCRETAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO.	"SE OPTÓ POR POSTERGAR LA MEDICIÓN DEL ÍNDICE PARA EL AÑO 2018. LOS TDR VIENEN SIENDO REDISEÑADOS A FIN DE ENCONTRAR EMPRESAS CONSULTORAS INTERESADAS EN BRINDAR EL SERVICIO DE DEFINIR Y MEDIR LOS ÍNDICES."
ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE SERVICIOS ESTABLECIDOS EN LOS CONTRATOS DE CONCESIÓN DEL METRO DE LIMA.	Porcentaje	0	2017	110	0	0	0.18	SU EJECUCIÓN NO FUE PRIORIZADA PARA EL PRIMER SEMESTRE DE 2017, DADA LA LIMITACIÓN PRESUPUESTAL. DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO SE REMITIERON LOS TDR AL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES QUIENES REQUIRIERON COTIZACIONES, SIN EMBARGO REPORTARON QUE NO HUBO PROPUESTAS MOTIVO POR EL CUAL SOLICITARON REDISEÑAR LOS TDR A FIN DE CONCRETAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO.	"SE OPTÓ POR POSTERGAR LA MEDICIÓN DEL ÍNDICE PARA EL AÑO 2018. LOS TDR VIENEN SIENDO REDISEÑADOS A FIN DE ENCONTRAR EMPRESAS CONSULTORAS INTERESADAS EN BRINDAR EL SERVICIO DE DEFINIR Y MEDIR LOS ÍNDICES."

	<p>ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE SERVICIOS ESTABLECIDOS EN LOS CONTRATOS DE CONCESIÓN DEL SECTOR AEROPUERTO.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>0</p>	<p>2017</p>	<p>110</p>	<p>0</p>	<p>0</p>	<p>0.18</p>	<p>SU EJECUCIÓN NO FUE PRIORIZADA PARA EL PRIMER SEMESTRE DE 2017, DADA LA LIMITACIÓN PRESUPUESTAL. DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO SE REMITIERON LOS TDR AL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES QUIENES REQUIRIERON COTIZACIONES, SIN EMBARGO REPORTARON QUE NO HUBO PROPUESTAS MOTIVO POR EL CUAL SOLICITARON REDISEÑAR LOS TDR A FIN DE CONCRETAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO.</p>	<p>"SE OPTÓ POR POSTERGAR LA MEDICIÓN DEL ÍNDICE PARA EL AÑO 2018. LOS TDR VIENEN SIENDO REDISEÑADOS A FIN DE ENCONTRAR EMPRESAS CONSULTORAS INTERESADAS EN BRINDAR EL SERVICIO DE DEFINIR Y MEDIR LOS ÍNDICES."</p>
	<p>ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE SERVICIOS ESTABLECIDOS EN LOS CONTRATOS DE CONCESIÓN DEL SECTOR FERROVIAS.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>0</p>	<p>2017</p>	<p>110</p>	<p>0</p>	<p>0</p>	<p>0.08</p>	<p>SU EJECUCIÓN NO FUE PRIORIZADA PARA EL PRIMER SEMESTRE DE 2017, DADA LA LIMITACIÓN PRESUPUESTAL. DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO SE REMITIERON LOS TDR AL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES QUIENES REQUIRIERON COTIZACIONES, SIN EMBARGO REPORTARON QUE NO HUBO PROPUESTAS MOTIVO POR EL CUAL SOLICITARON REDISEÑAR LOS TDR A FIN DE CONCRETAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO.</p>	<p>"SE OPTÓ POR POSTERGAR LA MEDICIÓN DEL ÍNDICE PARA EL AÑO 2018. LOS TDR VIENEN SIENDO REDISEÑADOS A FIN DE ENCONTRAR EMPRESAS CONSULTORAS INTERESADAS EN BRINDAR EL SERVICIO DE DEFINIR Y MEDIR LOS ÍNDICES."</p>

	ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE SERVICIOS ESTABLECIDOS EN LOS CONTRATOS DE CONCESIÓN DEL SECTOR PUERTOS.	Porcentaje	0	2017	110	0	0	0.18	SU EJECUCIÓN NO FUE PRIORIZADA PARA EL PRIMER SEMESTRE DE 2017; DADA LA LIMITACIÓN PRESUPUESTAL. DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO SE REMITIERON LOS TDR AL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES QUIENES REQUIRIERON COTIZACIONES, SIN EMBARGO REPORTARON QUE NO HUBO PROPUESTAS MOTIVO POR EL CUAL SOLICITARON REDISEÑAR LOS TDR A FIN DE CONCRETAR LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO.	"SE OPTÓ POR POSTERGAR LA MEDICIÓN DEL ÍNDICE PARA EL AÑO 2018. LOS TDR VIENEN SIENDO REDISEÑADOS A FIN DE ENCONTRAR EMPRESAS CONSULTORAS INTERESADAS EN BRINDAR EL SERVICIO DE DEFINIR Y MEDIR LOS ÍNDICES."
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------	---	------	-----	---	---	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 02: MEJORAR EL COSTO-EFECTIVIDAD DE LOS RECURSOS EMPLEADOS POR OSITRAN.	0.03	GERENCIA GENERAL	

	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
INDICADORES	PLAN PARA DEFINIR Y REALIZAR LA MEDICIÓN DEL COSTO-EFECTIVIDAD IMPLEMENTADO.	Unidad	0	2014	3	2	0	1	"INICIALMENTE, LÍMITES PRESUPUESTALES ESTABLECIDOS POR EL MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS Y LA PCM RESTRINGIERON LA CAPACIDAD PARA EJECUTAR ESTOS HITOS DADO QUE SE TUVO QUE HACER UNA PRIORIZACIÓN DEL GASTO. A INICIOS DEL AÑO 2017 SE REVISÓ EL OBJETIVO ESTRATÉGICO DETERMINÁNDOSE QUE LAS ACCIONES PLANTEADAS NO ERAN LAS ADECUADAS, REPROGRAMÁNDO SE EL CUMPLIMIENTO DEL OBJETIVO PARA EL AÑO 2018. EN OCTUBRE DE 2017, EN EL CONTEXTO DE LA PRIORIDAD QUE LA NUEVA GESTIÓN DE LA ENTIDAD LE DIO A LA CALIDAD REGULATORIA Y SIMPLIFICACIÓN ADMINISTRATIVA, SE DETERMINÓ QUE EL OBJETIVO ESTRATÉGICO DEBÍA ELIMINARSE."	EN OCTUBRE DE 2018 SE SUSTENTÓ CON EL INFORME N° 002-2018-GG-OSITRAN LA ELIMINACIÓN DEL OBJETIVO ESTRATÉGICO DEL PEI 2016-2018

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 03: REFORZAR LA FISCALIZACIÓN	0.06	GERENCIA DE SUPERVISIÓN	

	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
INDICADORES	INDICE DE CUMPLIMIENTO DE PLAZOS DE RESOLUCIÓN DE PAS.	Porcentaje	42	2014	95	95	88	0.7	DURANTE EL PRIMER SEMESTRE DEL AÑO, LA JEFATURA DE FISCALIZACIÓN ENFRENTÓ PROBLEMAS DE ROTACIÓN DE PERSONAL Y ALTA CARGA LABORAL LO QUE DIFICULTÓ EL CUMPLIMIENTO DE LOS PLAZOS EN LA RESOLUCIÓN DE PAS.	DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE DEL AÑO FUE POSIBLE CONSOLIDAR EL EQUIPO DE LA JEFATURA DE FISCALIZACIÓN Y ATENDER CON NORMALIDAD LOS PROCEDIMIENTOS RESPECTIVOS.
	NIVEL DE RATIFICACIÓN DE PAS EN SEGUNDA INSTANCIA.	Porcentaje	60	2014	82	82	100	0.3		

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 04: CONSOLIDAR LA GESTIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA INVERSIÓN DEL METRO DE LIMA, DEL AEROPUERTO DE CHINCHERO Y DEL AIJCH.	0.08	GERENCIA DE SUPERVISIÓN	

	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
INDICADORES	CONSOLIDAR LA GESTIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA INVERSIÓN DEL METRO DE LIMA, DEL AEROPUERTO DE CHINCHERO Y DEL AIJCH.	Porcentaje	0	2014	100	100	100	0.5		
	ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE RECONOCIMIENTO DE INVERSIONES DEL AEROPUERTO DE CHINCHERO.	Porcentaje	0	2014	100	100	0	0.010	EL CONCEDENTE NOTIFICÓ A LA SOCIEDAD AEROPORTUARIA KUNTUR WASI S.A. LA DECISIÓN UNILATERAL E IRREVOCABLE DE RESOLVER EL CONTRATO AICC POR RAZONES DE INTERÉS PÚBLICO, DE CONFORMIDAD CON LA CLÁUSULA 15.5.1 DEL MISMO. LA RESOLUCIÓN DEL CONTRATO IMPOSIBILITA A LA JCA Y GERENCIA EJECUTAR EL INDICADOR ESTABLECIDO EN EL PEI 2016 - 2018.	SE SOLICITÓ A GPP LA ANULACIÓN DEL INDICADOR.
	ÍNDICE DE CUMPLIMIENTO DE RECONOCIMIENTO DE INVERSIONES EN MEJORAS DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL JORGE CHÁVEZ (AIJCH).	Porcentaje	80	2014	100	100	100	0.49		

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.					Comentarios			
1	OE 05: MEJORAR LA EJECUCIÓN Y CONTROL DE LA SUPERVISIÓN EN LA FASE DE INVERSIÓN.	0.03	GERENCIA DE SUPERVISIÓN								
INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas	
	NIVEL DE CUMPLIMIENTO PROMEDIO DE PLAZOS DE ATENCIÓN DEL RECONOCIMIENTO DE INVERSIONES DE LOS CONCESIONARIOS QUE TIENEN INVERSIONES Y CUENTAN CON DICHO PROCEDIMIENTO.	Porcentaje	80	2014	100	100	100	1			

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.					Comentarios		
1	OE 06: MEJORAR LA EJECUCIÓN Y CONTROL DE LA SUPERVISIÓN EN LA FASE DE EXPLOTACIÓN.	0.08	GERENCIA DE SUPERVISIÓN							
INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	NIVEL DE CUMPLIMIENTO DE LOS NIVELES DE SERVICIO EN LAS FERROVIAS CONCESIONADAS.	Unidad	1	2014	2	2	2	0.4		
	NIVEL DE CUMPLIMIENTO DEL RATIO DE COBERTURA DE SUPERVISIÓN DE CARRETERAS.	Unidad	0	2014	6	6	5	0.4	SOBRE LOS TRAMOS CUBIERTOS, QUE CUMPLAN CON EL RATIO DE COBERTURA <300KM, CONSIDERANDO EL NUMERO DE SUPERVISORES IN SITU POR TRAMO Y LAS OBRAS ADICIONALES, SE HA CALCULADO QUE DE LOS 22 TRAMOS (PRECISANDO QUE IIRSA NORTE TIENE 4 SUBTRAMOS, RV4, IST1 E IST5 TIENEN 2 SUBTRAMOS CADA UNO) 5 TIENEN UNA ADECUADA COBERTURA.	LA GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y FISCALIZACIÓN VIENE SOLICITANDO LA CONTRATACIÓN DE MAS SUPERVISORES IN SITU DADO EL INCREMENTO DEL NUMERO DE KILOMETROS QUE CADA SUPERVISOR TIENE BAJO SUPERVISIÓN.
	NIVEL DE RATIFICACIÓN DE PENALIDADES IMPUESTAS A LAS EPPP DE PUERTOS.	Porcentaje	85	2014	92	90	75	0.2	AL RESPECTO. LA JEFATURA DE FISCALIZACIÓN INFORMO QUE, CONSIDERANDO SOLO LAS ENTIDADES PRESTADORAS DE PUERTOS, DURANTE EL AÑO 2017 SE IMPUGNARON CUATRO (4) PENALIDADES, DE LAS CUALES TRES (3) FUERON RATIFICADAS POR GERENCIA GENERAL, ALCANZANDO PARCIALMENTE AL 75% LA META PREVISTA.	LA JEFATURA RECOMIENDA A LA GPP QUE SE EVALÚE MODIFICAR ESTE INDICADOR A FIN DE QUE COMPRENDA A TODAS LA EE.PP.

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.		Comentarios
1	OE 07: MEJORAR EL MARCO NORMATIVO Y LA PLANIFICACIÓN DE LA SUPERVISIÓN.	0.06	GERENCIA DE SUPERVISIÓN		

INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	DESVIACIÓN DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL A NIVEL DE ESPECÍFICAS DE LA GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y FISCALIZACIÓN.	Porcentaje	0	2015	-8	-8	74	0.4	EN LA EVALUACIÓN AL CIERRE DEL AÑO 2017, EL AVANCE DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO INSTITUCIONAL AL CIERRE DE DICIEMBRE DEL 2017, EL PRESUPUESTO INICIAL DE APERTURA (PIA) DE LA GSF CORRESPONDE A S/. 40, 404,866 Y LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL AL CIERRE DEL SEGUNDO SEMESTRE FUE DE S/. 30, 040,227, LO QUE REPRESENTA UN AVANCE DEL 74.35%.	DURANTE EL PRIMER SEMESTRE SE EXISTIERON NECESIDADES QUE NO SE PRIORIZARON DEBIDO A LA LIMITACIÓN PRESUPUESTAL. DURANTE EL SEGUNDO SEMESTRE SE HICIERON LOS ESFUERZOS PARA AGILIZAR LOS PROCESOS DE CONTRATACIÓN EFECTUANDO LAS COORDINACIONES CON LA JEFATURA DE LOGÍSTICA Y CONTROL PATRIMONIAL.
	NIVEL DE IMPLEMENTACIÓN DEL PLAN DE SUPERVISIÓN MULTIANUAL 2017-2019.	Porcentaje	0	2014	100	100	0	0.6	LA EVALUACIÓN DEL INDICADOR SE EFECTUARÁ EL AÑO 2018, TODA VEZ QUE LAS ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN CONSIGNADAS EN EL PLAN ANUAL DE SUPERVISIÓN 2018 (APROBADO MEDIANTE RESOLUCIÓN DE GERENCIA GENERAL N° 235-2017-GG-OSITRAN) Y LA PROGRAMACIÓN PRELIMINAR MULTIANUAL 2018-2020 (REMITIDA CON NOTA N° 451-2017-GSF-OSITRAN) ESTÁN EN PROCESO DE EJECUCIÓN.	LA GERENCIA VIENE MONITOREANDO DE MANERA PERMANENTE LA EJECUCIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE LOS PLANES DE SUPERVISIÓN.

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 08: CONSOLIDAR LA FUNCIÓN REGULADORA PARA GARANTIZAR EL FUNCIONAMIENTO EFICIENTE DE LOS MERCADOS ITUP.	0.03	GERENCIA DE REGULACIÓN Y ESTUDIOS ECONÓMICOS	

INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	PRONUNCIAMIENTOS SOBRE FIJACIÓN, REVISIÓN DE TARIFAS Y DESREGULACIÓN EMITIDOS DENTRO DEL PLAZO.	Porcentaje	100	2016	100	100	100	1		

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 09: OPTIMIZAR LA RESOLUCIÓN DE RECLAMOS Y CONTROVERSIAS POR PARTE DE OSITRAN.	0.08	SECRETARÍA TÉCNICA DE LOS TRIBUNALES DE OSITRAN	

INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	CANTIDAD DE EXPEDIENTES RESUELTOS Y CONCLUIDOS.	Unidad	318	2017	318	318	318	0.34	DURANTE EL TRIMESTRE 2017-II LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL TRIBUNAL REDUJO SU PERSONAL POR LA CONCLUSIÓN DEL PERIODO DE 3 PROFESIONALES CONTRATADOS MEDIANTE LOCACION DE SERVICIOS.	DURANTE EL SEMESTRE 2017-II SE VOLVIÓ A CONTRATAR PERSONAL NUEVAMENTE POR LO QUE SE RESOLVIERON 185 EXPEDIENTES, CIFRA MAYOR A LOS 133 EXPEDIENTES RESUELTOS EN EL SEMESTRE 2017-I.
	PORCENTAJE DE EXPEDIENTES DE RECLAMOS EN SEGUNDA INSTANCIA RESUELTOS POR EL TSC EN EL PLAZO ESTABLECIDO.	Porcentaje	7	2014	90	90	22	0.33	DURANTE EL TRIMESTRE 2017-II LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL TRIBUNAL REDUJO SU PERSONAL POR LA CONCLUSIÓN DEL PERIODO DE 3 PROFESIONALES CONTRATADOS MEDIANTE LOCACION DE SERVICIOS. ASIMISMO, NO SE LLEGÓ A ALCANZAR LA META DEBIDO A QUE SE PRIORIZO LA CONCLUSIÓN DE EXPEDIENTES VENCIDOS CORRESPONDIENTES A LOS AÑOS 2015 Y 2016.	DURANTE EL SEMESTRE 2017-II SE VOLVIÓ A CONTRATAR PERSONAL NUEVAMENTE, POR LO QUE DURANTE EL SEMESTRE 2017-II SE RESOLVIO EN PLAZO UN 36.22% DE LOS EXPEDIENTES RESUELTOS Y EL ÚLTIMO TRIMESTRE 2017-IV UN 49% DE LO RESUELTO, EVIDENCIÁNDOSE UNA MEJORA DE ESTE INDICADOR.
	PORCENTAJE DE EXPEDIENTES DE RECLAMOS EN SEGUNDA INSTANCIA RESUELTOS POR EL TSC SOBRE EL TOTAL ACUMULADO.	Porcentaje	42	2014	90	90	86	0.33	DURANTE EL TRIMESTRE 2017-II LA SECRETARÍA TÉCNICA DEL TRIBUNAL REDUJO SU PERSONAL POR LA CONCLUSIÓN DEL PERIODO DE 3 PROFESIONALES CONTRATADOS MEDIANTE LOCACION DE SERVICIOS.	DURANTE EL SEMESTRE 2017-II SE VOLVIÓ A CONTRATAR PERSONAL NUEVAMENTE, ALCANZÁNDOSE LA FINAL DEL SEMESTRE 2017-II UN 86% DE LA META PREVISTA, LA CUAL SE PROYECTA EN 90%.

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 10: FORTALECER LA ATENCIÓN DE OSITRAN A USUARIOS DE ITUP.	0.03	GERENCIA DE ATENCIÓN AL USUARIO	

	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
INDICADORES	ÍNDICE DE SATISFACCIÓN DE USUARIOS FINALES E INTERMEDIOS EN DIVERSAS INFRAESTRUCTURAS DE TRANSPORTE DE USO PÚBLICO, BAJO EL ÁMBITO DE COMPETENCIA DE OSITRAN, RESPECTO DE LOS SERVICIOS OFRECIDOS POR LAS ENTIDADES PRESTADORAS.	Porcentaje	68	2017	120	68	0	1		<p>SOBRE LA BASE DE LOS RESULTADOS ESTADÍSTICOS DE LOS CUATRO SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA MEDIR EL NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS USUARIOS DE LA ITUP, SE OBTUVIERON LAS LÍNEAS BASE DEL NIVEL DE SATISFACCIÓN POR TIPO DE ITUP:</p> <p>(I) FERROCARRIL: 78% (II) LÍNEA 1 METRO DE LIMA: 84% (III) AEROPUERTO: 88% (IV) RED VIAL: 43% (V) PUERTO: 53%</p>

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios						
1	OE 11: CONSOLIDAR EL POSICIONAMIENTO DE OSITRAN ANTE SUS STAKEHOLDERS.	0.08	OFICINA DE COMUNICACIÓN CORPORATIVA							
INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	MAPA DE RIESGOS.	Porcentaje	70	2017	30	70	70	0.33		
	TIEMPO PROMEDIO DE RESPUESTA AL ADMINISTRADO	Unidad	12	2017	10	12	7.59	0.34	DEMORA EN LA ENTREGA DE INFORMACIÓN FACTIBLE DE SER PÚBLICO POR PARTE DEL ÁREA POSEEDORA DE LA INFORMACIÓN AL FUNCIONARIO RESPONSABLE DE ACCESO AL A INFORMACIÓN PÚBLICA	CREACIÓN DE UN SISTEMA INFORMÁTICO QUE PERMITA ENVIAR ALERTAS DE PLAZOS DE ENTREGA DE INFORMACIÓN AL FUNCIONARIO RESPONSABLE DE ACCESO AL A INFORMACIÓN PÚBLICA.
	ÍNDICE DE POSICIONAMIENTO INSTITUCIONAL FRENTE A LOS STAKEHOLDERS EXTERNOS.	Porcentaje	70	2017	30	70	70	0.33		

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 12: MEJORAR LA GESTIÓN DE LAS CONTRATACIONES, PLANEAMIENTO, PRESUPUESTO Y PROYECTOS DE INVERSIÓN.	0.11	GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN Y GERENCIA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO.	

INDICADORES

	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	NÚMERO DE PROYECTOS DECLARADOS VIABLES.	Unidad	0	2015	1	0	0	0.25	LA OPI FORMULÓ OBSERVACIONES HASTA EN 04 OPORTUNIDADES A LO LARGO DEL AÑO LO CUAL DILATÓ EL PROCESO DE DECLARACIÓN DE VIABILIDAD. ADEMÁS, SE DEROGÓ EL SNIP Y SE CREÓ INVIERTE.PE, LO QUE ALARGARÁ MÁS EL PROCESO DE APROBACIÓN DEL PIP. EL ESTUDIO ESTÁ DESACTUALIZADO Y EXISTEN SUGERENCIAS DE LA PCM EN LO CONCERNIENTE AL DISEÑO ARQUITECTÓNICO Y ESTRUCTURAL DEL PIP QUE REQUIEREN SER ATENDIDAS.	SE CONTRATARON LOS SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL ESTUDIO DE PREINVERSIÓN. SE EVIDENCIÓ LA NECESIDAD DE CORREGIR Y ACTUALIZAR LOS PRESUPUESTOS Y COSTOS DEL PROYECTO.
	PORCENTAJE DE AVANCE EN LA IMPLEMENTACIÓN DEL PEI.	Porcentaje	0	2014	70	65	71	0.25		SE LLEGARON A IMPLEMENTAR 101 INICIATIVAS DE LAS 143 QUE SE TENÍAN PROGRAMADAS.

	TIEMPO PROMEDIO DE DURACIÓN DE LOS ACTOS PREPARATORIOS.	Unidad	0	2014	-105	-105	65.21	0.25	<p>EL PROBLEMA PRESENTADO EN ESTE INDICADOR, SE DEBE A LA DEMORA EN LA PRESENTACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA POR PARTE DE LAS ÁREAS USUARIAS, Y A LAS DIVERSAS OBSERVACIONES PRESENTADAS EN LOS TDR O EETT, LO QUE HA GENERADO LA REFORMULACIÓN DE LOS TDR, AUMENTANDO ASI EL NUMERO DE DÍAS DE LOS ACTOS PREPARATORIOS.</p> <p>CABE PRECISAR, QUE EL TIEMPO DE RESPUESTA DE LOS USUARIOS EN LA REFORMULACIÓN DE LOS TDR, NO DEPENDEN DE LA JEFATURA DE LOGÍSTICA Y CONTROL PATRIMONIAL SINO DE LAS ÁREAS USUARIAS.</p>	<p>SE HA ESTABLECIDO, COMO UNA MEDIDA CORRECTIVA, REVISAR CONJUNTAMENTE CON LAS ÁREAS USUARIAS LOS TDR Y/O EETT, DE PRESENTAR OBSERVACIONES, ESTAS SERAN INDICADAS PARA QUE LAS ÁREAS USUARIAS PUEDAN CORREGIRLAS Y ENVIARLAS A JEFATURA DE LOGÍSTICA Y CONTROL PATRIMONIAL. DICHA MEDIDA SE ENCUENTRA ESTABLECIDA EN EL PROCEDIMIENTO DOCUMENTADO DE CONTRATACIÓN DE EMPRESAS SUPERVISORAS.</p> <p>SE VA HA CONSIDERAR COMO INICIO DE ACTOS PREPARATORIOS, LA FECHA EN LA QUE SE HAN SUPERADO TODAS LAS OBSERVACIONES A LOS TDR O EETT.</p>
--	---------------------------------------------------------	--------	---	------	------	------	-------	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 13: FORTALECER EL CAPITAL HUMANO Y LA ORGANIZACIÓN, CON ÉNFASIS EN SUPERVISIÓN.	0.08	GSF/GA/SDN	

INDICADORES	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
	EVENTOS DE CAPACITACIÓN Y SENSIBILIZACIÓN EN MATERIA DE GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES Y SEGURIDAD Y DEFENSA NACIONAL.	Unidad	0	2014	12	12	12	0.2	DURANTE EL I SEMESTRE SE LLEVARON A CABO 2 EVENTOS DE CAPACITACIÓN DE LOS 6 PROGRAMADOS DEBIDO A PROBLEMAS DE COORDINACIÓN ENTRE LA ADMINISTRACIÓN DE ENTONCES Y LA COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y DEFENSA NACIONAL.	SE REFORMULARON LAS ACTIVIDADES PARA EL SEGUNDO SEMESTRE, ALCANZÁNDOSE LOS 12 EVENTOS DE CAPACITACIÓN PROGRAMADOS.
	NIVEL DE PARTICIPANTES EN EL PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES ESPECÍFICAS QUE ALCANZAN EL NIVEL ESPERADO.	Porcentaje	0	2014	90	90	100	0.5		
	ÍNDICE DE APROVISIONAMIENTO DE PERSONAL (CANTIDAD Y PERFIL)	Porcentaje	80	2014	90	86	76	0.3	LA DECLARATORIA DESIERTO DE LOS PROCESOS DE SELECCIÓN, DEBIDO A QUE LOS POSTULANTES NO CUMPLEN CON LOS REQUISITOS MÍNIMOS DEL PUESTO O NO SUPERAN ALGUNA ETAPA DEL PROCESO.	FORTALECER LA ETAPA DE RECLUTAMIENTO DE PERSONAL CON LA FINALIDAD DE EVITAR PROCESOS DECLARADOS DESIERTOS.

N°	Objetivo Estratégico	Prioridad según importancia	Unidad orgánica o dependencia responsable del cumplimiento del Objetivo Estratégico.	Comentarios
1	OE 14: IMPLEMENTAR HERRAMIENTAS DE INNOVACIÓN TECNOLÓGICA DE ALTO IMPACTO EN LOS PROCESOS CLAVE.	0.08	GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN / OFICINA DE GESTIÓN DOCUMENTAL	

	Descripción	Unidad de medida	Línea base	Año base	Meta final	Meta a la fecha final del periodo reportado	Valor alcanzado de la meta a la fecha final del periodo reportado	Prioridad	Problemas presentados	Acciones adoptadas para superar los problemas
INDICADORES	NIVEL DE SATISFACCIÓN EN LOS SERVICIOS BRINDADOS POR LA JTI.	Porcentaje			85	75	119	0.33	DEBIDO A LA MUDANZA REALIZADA A FINALES DEL 2017, LAS ENCUESTAS PREVISTAS NO SE DIERON DE MANERA ONLINE.	EN BASE AL PROBLEMA PRESENTADO, SE REALIZARON ENCUESTAS FÍSICAS A LOS USUARIOS DE LAS DIFERENTES UNIDADES ORGÁNICAS.
	NÚMERO DE SISTEMAS PRIORIZADOS DEL PETI IMPLEMENTADOS.	Porcentaje	0	2014	100	88	100	0.34		
	PORCENTAJE DE SOLICITUDES DE SERVICIOS ARCHIVÍSTICOS ATENDIDAS.	Porcentaje	70	2017	80	70	99	0.33	PARTE DEL ACERVO DOCUMENTARIO ESTÁ PENDIENTE POR ORGANIZAR, EXISTE DOCUMENTACIÓN FALTANTE Y EN ALGUNOS CASOS SE CUENTA CON COPIAS Y NO ORIGINALES.	EJECUCIÓN DE PROYECTOS DE ORGANIZACIÓN DE DOCUMENTOS DE GESTIONES ANTERIORES.

Notas:

- (1) Se necesita asignar a cada objetivo estratégico e indicador una prioridad, que vaya desde 0.01 a 1.00, donde 0.01 indica menos prioritario y 1.00 más prioritario. La suma de todos los valores de prioridad de los indicadores de cada objetivo estratégico debe sumar 1. Asimismo, la suma de todos los valores de prioridad de los objetivos estratégicos debe sumar 1.00.
- (2) Meta prevista correspondiente al final del horizonte temporal del PEI.
- (3) Si el objetivo estratégico solo tiene un indicador, corresponde colocar en la prioridad del indicador el valor 1.00.

Comentarios:

FORMATO N° 3 - OBRAS

Tipo de obras registradas	N° de obras en ejecución al inicio del período reportado	N° de obras paralizadas al inicio del período reportado	N° de obras cuya ejecución fue iniciada durante el período reportado	N° de Obras registradas en INFObras al final del período reportado	N° de obras que cuentan con código SNIP al final del período reportado	Obras en ejecución a la fecha final del período reportado (*)	Obras paralizadas a la fecha final del período reportado	N° de obras concluidas a la fecha final del período reportado	N° de obras concluidas liquidadas a la fecha final del período reportado	Monto obras según expediente técnico, al final del período reportado (S/.)	Monto ejecutado a la fecha final del período reportado (Total S/.) (**)	Monto ejecutado en las obras paralizadas, a la fecha final del período reportado (Total S/.)	N° de estudios de preinversión al final del período reportado	Costo de estudios de preinversión al final del período reportado	N° de obras que se encuentran en fase de 'elaboración de expediente técnico' al final del período reportado	N° obras con adicionales superiores al 15%
Obras por administración directa																
Obras por contrata																
Asociación Pública Privada																
Obras por impuesto																
Organismo internacional																
Núcleos ejecutores																

Notas:

- (1) Incluye obras que estuvieron paralizadas al inicio del periodo reportado y que fueron retomadas durante el periodo reportado.
- (2) No incluir montos desembolsados en las obras que se encuentran paralizadas.
- (3) Estudios referidos a proyectos de obras que solo llegaron hasta la fase de preinversión.
- (4) Obras no iniciadas que cuentan con expediente técnico aprobado o en proceso de elaboración.

Comentarios:

Formato N° 4 - Personal

Régimen legal	Cantidad de personal al inicio del periodo reportado	Cantidad de personal al final del periodo reportado	Gasto total en personal al inicio del periodo reportado (S/)(1)	Gasto total en personal al final del periodo reportado (S/)
Decreto Legislativo N° 276 - Carrera administrativa				
Decreto Legislativo N° 728 - Régimen de la actividad privada	118	130	11222467.65	11434692.87
Decreto Legislativo N° 1057 - Contrato Administrativo de Servicios	121	120	7560140.68	6798950.46
Ley N° 29444 - Carrera pública magisterial				
Ley N° 23733 y Ley N° 30220 - Docentes universitarios				
Ley N° 23536 - Profesionales de la salud				
Ley N° 28561 - Asistenciales de salud				
Ley N° 29277 - Magistrados				
Decreto Legislativo N° 052-1981 - Fiscales				
Ley N° 28091 - Diplomáticos				
Ley N° 29709 - Servidores Penitenciarios				
Ley N° 28359 - Militares y Policías				
Decreto Legislativo N° 1024 - Gerentes públicos				
Decreto Legislativo N° 25650 - Fondo de apoyo gerencial				
Ley N° 30057 - Ley del Servicio Civil				
Convenios de administración con PNUD				
Obreros				
Servicios de terceros				
Locación de servicios				
Otros				

Nota:

(1) Información a la fecha final del periodo anterior a que el Titular de la entidad estuvo obligado a presentar Informe.

Comentarios:

FORMATO N° 5 - PROYECTOS DE INVERSIÓN PÚBLICA

Notas:

- (1) Monto de la declaratoria de viabilidad consignado en el Banco de Proyectos del Sistema Nacional de Inversión Pública.
- (2) En caso se haya previsto que la ejecución del Proyecto de Inversión Pública comprende más de un ejercicio presupuestal, se deberá considerar el monto estimado acumulado al cierre del periodo reportado.
- (3) En caso la ejecución del Proyecto de Inversión Pública comprenda más de un ejercicio presupuestal, se deberá considerar el monto ejecutado acumulado al cierre del periodo reportado.

Comentarios: