



PERÚ

Presidencia  
del Consejo de Ministros

Organismo Supervisor de la Inversión  
en Infraestructura de Transporte  
de Uso Público - OSITRAN

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

EXPEDIENTE N° 182-2013-TSC-OSITRAN

RESOLUCIÓN N° 2

EXPEDIENTE N° : 182-2013-TSC-OSITRAN  
APELANTE : GYOREN DEL PERU S.A.C.  
EMPRESA PRESTADORA : APM TERMINALS CALLAO S.A.  
ACTO APELADO : Resolución N° 1 emitida en el expediente N°  
APMTC/CS/834-2013.

## RESOLUCIÓN N° 2

Lima, 10 de noviembre de 2014

**SUMILLA:** *Si al absolver el recurso de apelación la entidad prestadora manifiesta la existencia de circunstancias que hacen estimable la pretensión contenida en el reclamo, corresponde declararlo fundado.*

### VISTOS:

El recurso de apelación interpuesto por GYOREN DEL PERU S.A.C. (en lo sucesivo, GYOREN) contra la resolución N° 1 emitida en el expediente N° APMTC/CS/834-2013 (en adelante, la resolución), por APM TERMINALS CALLAO S.A. (en lo sucesivo, APM o la Entidad Prestadora); y,

### CONSIDERANDO:

- 1.- Con fecha 11 de setiembre de 2013, GYOREN interpuso reclamo ante APM contra el cobro de la factura N° 003-0019589, emitida por los conceptos de "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave", "Embarque sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada – Porción Tierra y Porción Nave – Transbordo" y "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave y Porción Tierra – Transbordo", argumentando lo siguiente:
  - i.- La referida factura debe estar dirigida a 2 consignatarios y no a 1 como ha sido emitida por APM. En tal sentido, solicita que dicha factura sea desglosada a 2 de sus consignatarios, las empresas Santa Elena S.A.C. y Nanyo Suisan Kabushiki Kaisha.
  - ii.- Señaló que al descargarse la mercadería de la nave M/N SUMIYOSHI MARU N° 71 de manifiesto N° 2013-1538, se manifestó la cantidad de 47,800 Kg de pescado congelado a granel (importación), debiendo de haberse señalado 47,750 Kg. y efectuarse a nombre de la empresa Santa Elena S.A.C., así como que se manifestó la cantidad de 48,000 Kg de



PERÚ

Presidencia  
del Consejo de Ministros

Organismo Supervisor de la Inversión  
en Infraestructura de Transporte  
de Uso Público - OSITRAN

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

EXPEDIENTE N° 182-2013-TSC-OSITRAN

RESOLUCIÓN N° 2

pescado congelado a granel (transbordo), debiendo de haberse indicado 40,480 Kg a nombre de la empresa Nanyo Suisan Kabushiki Kaisha.

- iii.- En la medida que la Entidad Prestadora emitió la referida factura considerando el peso declarado y no el peso real de la mercadería, el cual se ve reflejado en las Notas de Tarja emitidas por la propia APM, solicitó la anulación de la referida factura y la emisión de nuevas facturas tomando en cuenta el peso que figura en las referidas Notas de Tarja.
- 2.- A través de carta N° 1156-2013-APMTC/CS, notificada el 2 de octubre de 2013, la Entidad Prestadora prorrogó el plazo para resolver el reclamo presentado por un período adicional de 15 días.
- 3.- Mediante Resolución N° 1 emitida en el expediente N° APMTC/CS/834-2013, notificada el 24 de octubre de 2013, APM emitió pronunciamiento sobre la pretensión de la apelante declarándola infundada en el extremo de re facturación en base a los pesos controlados, conforme a los siguientes argumentos:
  - i.- Con fecha 30 de agosto de 2013, APM emitió la factura N° 003-0019589 cuyo importe asciende a un monto de US \$ 699.95 (seiscientos noventa y nueve y 95/100 dólares de Estados Unidos de América), correspondientes a los servicios de "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave", "Embarque sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada – Porción Tierra y Porción Nave – Transbordo" y "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave y Porción Tierra – Transbordo"
  - ii.- Respecto al primer servicio, "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave", afirmó que al tratarse de un servicio porción nave, se tomó en consideración la información del peso manifestado, por lo que el cobro ha sido correctamente emitido. Pese a ello y a solicitud de GYOREN, indicó que se procedería a anular el cobro de dicho servicio y que el nuevo comprobante se dirigiría a la empresa Santa Elena S.A.C.
  - iii.- En cuanto a los servicios de "Embarque sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada – Porción Tierra y Porción Nave – Transbordo" y "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave y Porción Tierra – Transbordo", al tratarse de una operación de transbordo, el cobro por el servicio estándar porción tierra y porción nave se realizó en base al peso manifestado, por lo que el cobro correspondiente ha sido correctamente emitido. Pese a ello y a solicitud de GYOREN, indicó que procedería a anular el cobro de dicho servicio y que los nuevos comprobantes se dirigirán a la empresa Nanyo Susan Kabushiki Kaisha.
  - iv.- Finalmente, indicó que los tickets N° 224491 y 224434 que adjunta GYOREN en su escrito de reclamo, corresponden a la autorización N° 16741 tramitada para realizar una



PERU

Presidencia  
del Consejo de Ministros

Organismo Supervisor de la Inversión  
en Infraestructura de Transporte  
de Uso Público - OSITRAN

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

EXPEDIENTE N° 182-2013-TSC-OSITRAN

RESOLUCIÓN N° 2

operación de Descarga Directa Internacional y no una operación de transbordo. Por lo expuesto, dichos documentos no cabe que sean considerados para el presente análisis.

4.- Con fecha 13 de noviembre de 2013, GYOREN, dentro del plazo correspondiente<sup>1</sup>, interpuso recurso de apelación, solicitando que se declare fundado su reclamo en el extremo referido a la re facturación en base a los pesos controlados, en virtud a los siguientes argumentos:

- i.- De acuerdo al artículo 2 del Decreto Legislativo N° 1053, Ley General de Aduanas, la Nota de Tarja se define como el "*Documento que formulan conjuntamente el transportista o su representante con el responsable de los almacenes aduaneros o con el dueño o consignatario según corresponda, durante la verificación de lo consignado en los documentos de transporte contra lo recibido físicamente, registrando las observaciones pertinentes.*" En este sentido la información que se consigna en la Nota de Tarja es fidedigna en la medida que contiene el peso comprobado y verificado de la carga.
- ii.- Sin embargo, APM rechazó estos documentos argumentando que aquellos corresponden a la operación de consolidado de la carga congelada a contenedores, servicio que difiere de la operación de descarga de carga fraccionada, por lo que no cabría que dicha información fuera considerada en el presente caso. Afirmó que dicho criterio resulta errado en la medida que el peso de la carga es uno solo, debiendo tenerse en consideración el peso que se encuentra consignado en las Notas de Tarja, el cual es válido y objetivo, y prevalece sobre el peso indicado por APM en sus Términos de Referencia (TDR), que constituye un peso referencial que no ha sido verificado.
- iii.- Por lo expuesto, el cobro a realizar por APM debería serlo sobre la base del peso real de la mercadería; es decir, el peso que figura en las Notas de Tarja que reflejan el servicio efectivamente brindado por la Entidad Prestadora.

5.- El 4 de diciembre de 2013, APM elevó al Tribunal de Solución de Controversias (en adelante, el TSC), el expediente administrativo y su correspondiente absolución al recurso de apelación, manifestando lo siguiente:

<sup>1</sup> Reglamento de Atención de Reclamos y Solución de Controversias, aprobado mediante la Resolución N° 019-2011-CD-OSITRAN y modificado por la Resolución N° 034-2011-CD-OSITRAN.

"Artículo 59.- Interposición y admisibilidad del Recurso de Apelación

El plazo para la interposición del recurso es de quince (15) días contados a partir de la notificación del acto recurrido o de aplicado el silencio administrativo.

El recurso de apelación se dirige a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna, quien elevará lo actuado al Tribunal de Solución de Controversias, junto con el expediente principal o en cuaderno por cuerda separada, según corresponda, en un plazo de dos (2) días de recibido el recurso si se trata de la primera instancia del OSITRAN y de un plazo no mayor de quince (15) días si se trata de la Entidad Prestadora, quien deberá, además, adjuntar su pronunciamiento respecto a la apelación, dado que no se le correrá posterior traslado".



- i.- De la revisión de los hechos del presente caso, y de conformidad con la información proporcionada por el Departamento de Operaciones de APM, se ha comprobado que los servicios de "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave", "Embarque sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada – Porción Tierra y Porción Nave – Transbordo" y "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada - Porción Nave y Porción Tierra – Transbordo" para la nave M/N Sumiyoshi Maru N° 71 de manifiesto N° 2013-1538, que fueran facturados a GYOREN, debieron de realizarse teniendo en cuenta la información contenida en las Notas de Tarja emitidas por APM al momento de realizar el servicio de descarga y/o embarque de la mercadería de propiedad de la apelante.
- ii.- En ese sentido, corresponderá analizar la información y el peso que figura en las Notas de Tarja que se hayan emitido durante las operaciones de la mencionada nave, y finalmente emitir una nueva facturación considerando únicamente la información existente en dichos documentos, los cuales reflejan las características y las operaciones realizadas en dicha nave.
- 6.- De lo antes expuesto, se advierte que en el presente caso, GYOREN solicitó que se dejara sin efecto el cobro de la factura N°003-0019589, solicitando que esta sea desglosada en sus 2 consignatarios y que se emita una nueva facturación teniendo en cuenta el peso real de la mercadería que figura en las Notas de Tarja y no en base al peso declarado.
- 7.- Al respecto, APM admitió que la factura impugnada se desglosara a nombre de cada uno de los consignatarios de GYOREN y que se emitiera una nueva facturación teniendo en cuenta únicamente la información contenida en las Notas de Tarja.
- 8.- Dado lo expuesto, y observándose que APM ratifica lo manifestado por GYOREN en referencia a que debe dejarse sin efecto la factura N° 003-0019589 emitida por los conceptos de "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave", "Embarque sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada – Porción Tierra y Porción Nave – Transbordo" y "Descarga Sin Grúa Pórtico de Carga Fraccionada Porción Nave y Porción Tierra – Transbordo", debiendo desglosarse a nombre de los consignatarios de GYOREN, así como que acepta que la nueva facturación sea emitida teniendo en cuenta el peso real de la mercadería que figura en las Notas de Tarja, corresponde que se ampare el recurso de apelación presentado.

En virtud de los considerandos precedentes y, de acuerdo con lo establecido en los artículos 60 y 61 del Reglamento de Reclamos de OSITRAN<sup>2</sup>;

<sup>2</sup> **Reglamento de Atención de Reclamos y Solución de Controversias de OSITRAN.** Aprobado y modificado mediante las Resoluciones N° 019 y 034-2011-CD-OSITRAN.

Artículo 60.- Procedimientos y plazos aplicables

(...)

La Resolución del Tribunal de Solución de Controversias podrá:



PERÚ

Presidencia  
del Consejo de Ministros

Organismo Supervisor de la Inversión  
en Infraestructura de Transporte  
de Uso Público - OSITRAN

TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

EXPEDIENTE N° 182-2013-TSC-OSITRAN

RESOLUCIÓN N° 2

**SE RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución N° 1 emitida en el expediente N° APMTC/CS/834-2013; y en consecuencia declarar **FUNDADO** el reclamo presentado por GYOREN DEL PERU S.A.C., dejándose sin efecto el cobro de la factura N° 003-0019589, debiendo APM TERMINALS CALLAO S.A. emitir nueva facturación considerando el peso real de la mercadería que figura en las Notas de Tarja a nombre de los consignatarios Santa Elena SAC y Nanyo Suisan Kabushiki Kaisha, según se indica en la parte considerativa de la presente resolución, quedando así agotada la vía administrativa.

**SEGUNDO.- NOTIFICAR** a GYOREN DEL PERU S.A.C. y a APM TERMINALS CALLAO S.A. la presente resolución.

**TERCERO.- DISPONER** la difusión de la presente resolución en el portal institucional ([www.ositran.gob.pe](http://www.ositran.gob.pe)).

*Con la intervención de los señores vocales Ana María Granda Becerra, Rodolfo Castellanos Salazar y Roxana María Irma Barrantes Cáceres.*

**ANA MARÍA GRANDA BECERRA**  
Vicepresidenta

**TRIBUNAL DE SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS  
OSITRAN**

- 
- a) Revocar total o parcialmente la resolución de primera instancia;
  - b) Confirmar total o parcialmente la resolución de primera instancia;
  - c) Integrar la resolución apelada;
  - d) Declarar la nulidad de actuados cuando corresponda".

*"Artículo 61.- De la resolución de segunda instancia*

*La resolución que dicte el Tribunal de Solución de Controversias, pone fin a la instancia administrativa. No cabe interposición de recurso alguno en esta vía administrativa.*

*Contra la resolución que dicte el Tribunal de Solución de Controversias, podrá interponerse demanda contencioso administrativa, de acuerdo con la legislación de la materia".*

Página 5 de 5

**OSITRAN**  
ORGANISMO SUPERVISOR DE LA INVERSIÓN EN  
INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTE DE USO PÚBLICO