RESOLUCION DE PRESIDENCIA DEL CONSEJO DIRECTIVO

Nº 017 -2002-PD/OSITRAN

Lima, 31 de Julio de 2002

PROCEDIMIENTO DE RECONOCIMIENTO DE INVERSIONES

PROCEDENCIA : Gerencia General
ENTIDAD PRESTADORA : Ferrovías Central Andina S.A.
MATERIA : Nulidad de Oficio de Resolución de Gerencia General Nº 015-2002-GG-OSITRAN.

VISTO: el Memorando Nº 153-02-GL-OSITRAN de fecha 25 de Julio de 2002, mediante el cual la Gerencia Legal de OSITRAN da cuenta de la presencia de un vicio en el pronunciamiento emitido mediante Resolución de Gerencia General Nº 015-2002-GG-OSITRAN, sobre el reconocimiento de inversiones solicitada por la empresa concesionaria Ferrovías Central Andina S.A. correspondiente a la Retribución Principal de 2000, producido como consecuencia de un error en la apreciación de los hechos inducido por la propia empresa concesionaria.

CONSIDERANDO:

Que, el numeral 2º del artículo 10º de la Ley Nº 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, establece que son vicios del acto administrativo que causan su nulidad de pleno derecho, el defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez;

Que, el artículo 3º del referido marco legal señala que son requisitos de validez del acto administrativo, entre otros, su objeto o contenido y precisa que el mismo debe ser preciso, posible, física y jurídicamente y comprender las cuestiones surgidas de su motivación;

Que, de acuerdo a lo expresado por el Dr. Juan Carlos Morón Urbina en su obra Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General, los vicios en el objeto o contenido del acto a que se refiere el numeral 2º del artículo 10º de la Ley Nº 27444, pueden presentarse, entre otros supuestos, cuando el acto se fundamenta en una falsa valoración de los hechos;

Que, en el presente caso, el pronunciamiento emitido mediante Resolución de Gerencia General Nº 015-2002-GG-OSITRAN de fecha 22 de mayo de 2002, incluyó el de una Guía para encarrilar presentada por la empresa concesionaria, la misma que fue rechazada por no ser considerada como inversión en vía;

Que, mediante carta s/n de fecha 30 de mayo de 2002 presentada por la empresa concesionaria, dicha empresa manifiesta que por error generado por ella misma, se denominó Guía para encarrilar lo que en realidad era un Hi Rail;

Que, mediante el Oficio N° 347-02-GG-OSITRAN de fecha 21 de junio de 2002, se le da respuesta a dicha empresa, indicándosele que resulta pertinente reconsiderar la inversión referida al Hi-Rail como aplicable al proceso de liberación de pago para el pago de retribuciones futuras, atendiendo al espíritu del Contrato de Concesión que busca incentivar a la empresa concesionaria a invertir en la vía férrea mediante el mecanismo de liberación de pago;

Que, atendiendo a lo expresado, la empresa concesionaria, frente al requerimiento de pago de la Retribución Principal de 2000 formulado por la Gerencia de Administración y Finanzas de OSITRAN, mediante el Oficio N° 117-02-GAF-OSITRAN, presentó la carta s/n de fecha 15 de Julio de 2002, mediante la cual solicito se le reconozca como inversión en vía, entre otros inversiones, la Hi-Rail que fuera presentada como Guía para encarrilar y una camioneta Toyota Pick UP en la cual se encontraría instalado el Hi- Rail;

Que, mediante Memorando N° 062-02-GS-V-OSITRAN, la Gerencia de Supervisión de OSITRAN, luego de evaluar las inversiones presentadas por la empresa concesionaria en su carta s/n de fecha 15 de Julio de 2002, menciona que la Guía para encarrilar cuyo monto ascendía a S/. 68,000.00 y que fuera rechazada en el pronunciamiento de OSITRAN se trataba de un Hi-Rail y que la camioneta Toyota Pick-UP, por el monto de S/. 74,704.23, no había sido presentada como inversión para optar por el beneficio de la liberación de pago hasta la fecha, pudiendo haberlo hecho por ser equipo accesorio al Hi-Rail;

Que, de acuerdo a lo señalado, la Gerencia Legal de OSITRAN, mediante el Memorando de Visto, da cuenta de la existencia de un vicio en el objeto del pronunciamiento de OSITRAN al fundamentarse el mismo en una falsa valoración de los hechos, inducido por la propia empresa concesionaria al denominar al Hi-Rail como Guía para encarrilar;

Que, como consecuencia de ello y con el propósito de mantener la finalidad expresada en el Contrato de Concesión de que se reconozcan para efectos del mecanismo de liberación de pago, las inversiones realizadas y acreditadas por la empresa concesionaria en la vía y en ejercicio del principio de verdad material que rige la tramitación de los procedimientos administrativos contemplado en el artículo IV del Título Preliminar de la Ley N° 27444 antes referida, la Gerencia Legal de OSITRAN recomienda que se declare la nulidad de oficio del pronunciamiento de OSITRAN y que se expida un nuevo pronunciamiento;

Que, el artículo 202° de la Ley N° 27444 mencionada, señala que en cualquiera de los casos enumerados en el artículo 10° de la referida Ley, puede declararse de oficio la nulidad de los actos administrativos, aún cuando hayan quedado firmes;

Que, asimismo, precisa que la nulidad de oficio sólo puede ser declarada por el funcionario jerárquico superior al que expidió el acto que se invalida y que dicha facultad prescribe al año, contado a partir de la fecha en que haya quedado consentido;

Que, en el presente caso, ha quedado evidenciado la presencia de un vicio en el pronunciamiento de OSITRAN emitido mediante Resolución de Gerencia General N° 015-2002-GG-OSITRAN, como consecuencia de un error en la apreciación de los hechos inducido por la propia empresa concesionaria al denominar Guía para encarrilar a lo que en realidad se trataba de un Hi-Rail;

Que, en ese sentido, no habiendo transcurrido el plazo de prescripción previsto en el artículo 202 de la Ley N° 27444 procede que se declare la nulidad de oficio del pronunciamiento antes referido;

Que, dicha nulidad además de sustentarse en un error en la apreciación de los hechos, tiene como propósito y finalidad garantizar el interés expresado por el Estado en el Contrato de Concesión, que por un lado incentiva a la empresa concesionaria a invertir en la vía, mediante el reconocimiento de las inversiones que efectivamente haya acreditado haber realizado en la vía férrea, y por el otro, contempla el derecho del Concedente de que dichas inversiones pasen a su propiedad en beneficio de la adecuada prestación de los servicios materia del Contrato;

De conformidad con lo establecido en el Artículo 52° del Reglamento General del OSITRAN y en calidad de funcionario jerárquico superior al que emitió la Resolución materia del error

SE RESUELVE :

Artículo Primero.- Declarar la nulidad de Oficio del pronunciamiento de OSITRAN emitido mediante Resolución de Gerencia General N° 015-2002-GG-OSITRAN sobre el reconocimiento de inversiones solicitada por la empresa concesionaria Ferrovías Central Andina S.A. correspondiente a la Retribución Principal de 2000, al haberse producido un vicio en dicho pronunciamiento como consecuencia de un error en la apreciación de los hechos inducido por la propia empresa concesionaria al denominar Guía para encarrilar a lo que en realidad se trataba de un Hi-Rail;

Artículo Segundo.- Disponer que la Gerencia General sobre la base de la nuevas pruebas presentadas expida un nuevo pronunciamiento sobre el reconocimiento de inversiones solicitada por la empresa concesionaria Ferrovías Central Andina S.A. correspondiente a la Retribución Principal de 2000, en lo que respecta al Hi-Rail y su accesorio la camioneta Toyota Pick - UP.

Artículo Tercero.- Disponer que la presente Resolución sea puesta en conocimiento de la empresa concesionaria y del Ministerio de Transportes, Comunicaciones, Vivienda y Construcción.

Regístrese y notifíquese.

ALEJANDRO CHANG CHIANG
Presidente